2010

A vállalkozói szerződés szerint

- a kivitelezési munkák kezdeti időpontja: 2010. március 8.
- a befejezési határidő: 2010. május 16.
- vállalkozói díj: bruttó: 37.000.000,- Ft

Az Universal Bau 96 Bt. a beruházás megkezdését követően írásban jelezte pótmunka igényét, ugyanis a felbontott parketta burkolat alatt járdalapokat találtak. Ezt követően megtartott egyeztetésen továbbá jelezték az újabb pótmunka igényüket, mivel a tetőszerkezet megbontását követően, a tetőcserép eltávolításának eredményeként a könnyű fémszerkezet szarufái megcsavarodtak.
Az egyeztetés során felkértük a tervezőt, hogy a tetőszerkezet megerősítése céljából készítse el a taréjszelemen elhelyezésének statikai tervét, illetve a padlóvonal rétegződésének tervét, figyelemben véve a hiányzó aljzatbetont.
Az elkészült terveket megküldtük a kivitelezőnek, hogy ez alapján adjon árajánlatot a pótmunkákra. A pótmunkákra vonatkozóan a kivitelező az ajánlatát megtette.
Az Önkormányzat a pótmunkát írásban nem rendelte meg az Universal Bau 96 Bt.-től.

A Bakilex Kft. a projekt I. kifizetési kérelmének a benyújtásakor tapasztalta, hogy a kivitelező kiválasztására indított közbeszerzési eljárás során a nyertes ajánlattevő Universal Bau 96 Bt. nem a felhívás és dokumentációnak megfelelő műszaki tartalommal nyújtotta be ajánlatát. Ez azt jelentette, hogy a közbeszerzési eljárás során kiadott tételes költségvetési kiírás tartalmától mind mennyiségileg, mind a tételek tekintetében eltért.
2010. március 26-án rendkívüli képviselő-testületi ülést tartott az önkormányzat, melyen a 21/2010.(III.26)HÖ. sz. határozatában az alábbiakat mondta ki:
„- építési beruházás felfüggesztése az ügy kivizsgálásáig,
- az eljárást lebonyolító közbeszerzési szakértő vizsgálja felül álláspontját a képviselő-testület felé tett javaslatát,
- a közreműködő szervezet tájékoztatása - meghatalmazás a Bakilex Kft. részére a VÁTI Kht.-val való egyeztetés lefolytatására"

2010. március 26-án a képviselő-testület döntése alapján az Önkormányzat felszólította a vállalkozót, hogy az építési beruházást azonnali hatállyal függessze fel és haladéktalanul gondoskodjon a beruházás kárvédelméről.

2010. március 31-én az Önkormányzat képviseletében Dr. Pataki Anita aljegyző, Karapné Gábor Zsuzsanna, valamint Dr. Vass Gabriella a Bakilex Kft. részéről szóban tájékoztatták a VÁTI Nonprofit Kft.-t a fennálló helyzetről. Az Önkormányzat ennek alapján önként feltárta a közbeszerzési eljárás szabálytalanságát.
2010. március 31-én megkezdtük a tárgyalást az Universal Bau 96 Bt. képviselőivel. Az építési beruházásból a felfüggesztéséig elvégzett munka felmérése megkezdődött.
A kivitelező és a műszaki ellenőr egymástól független bejárás keretében felmérte a készültségi állapotot és folyamatosan egyeztetést folytattak a teljesítésként elismerhető munka értéke tekintetében.

A VÁTI Nonprofit Kft. 2010. április 23-án kelt levelében értesített arról, hogy 2010. május 4-én 9 órakor helyszíni szemlét tart az első kifizetési kérelemhez kapcsolódóan.

A helyszíni szemle jegyzőkönyvében rögzítésre került a közbeszerzési eljárással kapcsolatban az önkormányzat által feltárt hiba, ez alapján szabálytalansági eljárás kezdeményezésére, valamint közbeszerzési és műszaki szakértő bevonására tettek javaslatot.

A VÁTI Nonprofit Kft. 2010. május 31-én kelt megbízólevélben értesítette az Önkormányzatot a műszaki és a közbeszerzési szakértő személyéről és az általuk végzett ellenőrzés időpontjáról. (2010. június 1. 9 óra)

2010. április 28-án kelt levelünkben írásban is tájékoztattuk a VÁTI Nonprofit Kft.-t a közbeszerzési eljárás során feltárt szabálytalanságról.

Hajdúhadház Város Önkormányzat képviselő-testülete 2010. május 27-i ülésén a 112/2010.(V.27.)HÖ. sz. határozatában úgy döntött, hogy a projekt során az Universal Bau 96 Bt., mint kivitelező által 2010. március 29-ig elkészült munkákról kiállított nettó 5.307.295 Ft összegű számláját kiegyenlíti. A kifizetéshez szükséges teljesítési igazolást a műszaki ellenőr kiállította.

Az ellenőrzést követően 2010. június 8-án érkezett levelében a Közbeszerzések Tanácsának Közbeszerzési Döntőbizottsága értesítette az Önkormányzatot arról, hogy a VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Kft. 2010. június 4. napján jogorvoslati eljárást kezdeményezett Hajdúhadház Város Önkormányzat „Mikrotérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Infrastruktúrális fejlesztése" tárgyú közbeszerzési eljárása ellen.

A Döntőbizottság által kért iratanyagok 2010. június 11-én megküldésre kerültek.

Hajdúhadház Város Önkormányzat képviselő-testülete 2010. június 17-i ülésén a 125/2010.(VI.17.)HÖ. sz. határozatában úgy döntött, hogy az Universal Bau 96 Bt.-től, mint kivitelezőtől pótmunkaként megrendeli az épület tetőállékonyságához szükséges pótmunkát nettó 756.901 Ft összegben a megküldött árazatlan költségvetés beárazása után képzett áron, valamint aljzatbeton hiánya miatt szükséges bontási munkát összesen nettó 100.056 Ft összegért.

A képviselő-testület szintén a 125/2007.(VI.17.) HÖ. sz. határozatában felkérte a kivitelezőt az épületállag megóvása érdekében a tetőszerkezet teljes befejezésére a pályázat eredeti költségvetésében - a szerződéskötés alapjául szolgáló költségvetésben - meghatározott nettó 2.709.725 Ft összegben a pályázati költségvetés terhére.

A pótmunka a Kbt. szerint közbeszerzés köteles ezért az önkormányzatnak, mint ajánlatkérőnek hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, amit az előkészítési eljárások során kialakult szerződéstervezet el nem fogadásával az Universal Bau nem vállalt. Emiatt a közbeszerzési eljárás meghiúsult és a pótmunkára szerződést sem lehetett kötni.

A Döntőbizottság 2010. június 23-án kelt levelében leírta, hogy a VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Kft. által a Hajdúhadház Város Önkormányzata „Mikrotérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat infrastruktúrális fejlesztése" tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kezdeményezésre hivatalból indult jogorvoslati eljárást elkésettség okából, érdemi vizsgálata nélkül elutasította.

A Kovács Ügyvédi Iroda az Universal Bau 96 Bt. megbízásából 2010. június 30-án kelt levelével megkereste az Önkormányzatot melyben két lehetséges megoldást vázolt fel. Az egyik szerint a szerződés megszüntetése mellett teljeskörű elszámolással a pótmunkák, kárvédelmi munkák és kártérítés megfizetésével, a másik megoldás szerint a megkötött szerződés módosításával, mely kiterjedne az eddig elvégzett tevékenység elszámolására az el nem végzett munkák időbeli ütemezésére és díjazására (sic.: díjmódosítással), valamint a munkák időbeli csúszásából eredő további díjfizetésekre.
Megjegyzés: A közbeszerzési szerződés csak vis maior okok miatt módosítható, a vállalkozói díj emelésére az időközben bekövetkezett árváltozások miatt nem kerülhet sor, mert ez nem vis maior helyzet.
Kovács Ügyvédi Iroda képviselője levelében személyes egyeztetést kért az ügy tisztázása érdekében.

A VÁTI 2010. július 19-én kelt levelében tájékoztatta Önkormányzatunkat, hogy a szabálytalansági vizsgálat eredményeként feltárta a közbeszerzési eljárás sérülését. Ennek alapján a szabálytalansági vizsgálatot a közbeszerzési eljárás tekintetében „szabálytalanság történt" megállapítással zárta le. A műszaki szakértői vélemény megállapításai szerint az ajánlat műszaki tartalma teljesen eltérő szerkezeti felépítésű a pályázati kiírás szerinti tartalomtól, azonban műszaki szempontból az ajánlat kivitelezése az eredeti kivitelezővel folytatható.

2010. július 22-én személyes egyeztetés történt az Universal Bau-val, melyről 2010. július 23-án írásos tájékoztató is készült a Kovács Ügyvédi Iroda számára. Ebben arról tájékoztattuk az Universal Bau-t, hogy a kivitelezési munkálatok az eredeti kivitelezővel az Universal Bau-val a VÁTI engedélyével folytathatóak. Kitűzésre került a közös bejárás időpontja 2010. július 27-én 10 órára. Tájékoztattuk, hogy a pótmunkák tekintetében hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást kell lefolytatni, mely eljárásban az Universal Bau tehet ajánlatot. Közbeszerzési eljárás eredményének megfelelő szerződés kerül megkötésre.

2010. július 27-én 10 órára tervezett bejárásra az Universal Bau nem érkezett meg ezért a bejárás időpontját 2010. július 28-án 13 órára áttettük.
2010. július 28-án megtartott bejáráson emlékeztető készült, mely felmérte az épület állagromlását is. Önkormányzat felkérte az Universal Baut, hogy a fenti műszaki tartalomra tételes ajánlatot készítsen.
2010. július 29-én kézhez vettük a Kovács Ügyvédi Iroda levelét, melyben **szerződés módosítás melletti** kártérítési követelést kíván érvényesíteni az alábbi összegszerűségekkel:
Lekötött kapacitás díja: nettó 10.188.805 Ft (járulékokkal terhelt bérköltség 56.137 Ft/nap)
Bérköltség felével számolt 28.068 Ft/nap általános költség 121 napra.
Pénzügyi jellegű kötelezettségként 716.666 Ft (hitelfelvételből: hitelfelvételi díj 150.000 Ft, felvett hitelösszeg 15%-os kamatának 7 hónapra számított 466.666 Ft költsége és a visszafizetés 100.000 Ft összegű költsége.)
Fentieket összesítve teljes kártérítési összeg nettó 11.762.428 Ft. Továbbá szerződésmódosítási igény, melyben érvényesíteni kívánnak kb. 10%-os fajlagos költségnövekedést a ki nem fizetett vállalkozó díj arányában nettó 2.429.273 Ft értékben.
Amennyiben a fenti szerződésmódosítás és egyezség nem jön létre az Universal Bau 96 Bt. nettó 16.620.974 Ft értékben jelölte meg a kártérítési igényét, illetőleg megrendelői elállás esetén követelné a vállalkozói díj teljes ki nem fizetett részét nettó 24.292.735 Ft-ot.

2010. augusztus 3-án tájékoztattuk a Kovács Ügyvédi Irodát, hogy a kártérítési igény teljesítésétől nem zárkózunk el, de annak jogosnak, valósnak és bizonyítottnak kell lennie.

Kértük, hogy a kivitelezés továbbfolytatásának kérdését és a kártérítési igényt elkülönítetten kezeljük. Kértük továbbá, hogy a munkálatokat folytassák, mert ellenkező esetben a beruházás befejezése érdekében lépéseket kell tennie önkormányzatunknak.

2010. augusztus 10-én Kovács Tibor Ügyvéd Úrral telefonbeszélgetés folyt, melyben kértük az Universal Bau 96 Bt. egyértelmű írásos nyilatkozatát a fenti kérdésekre.
2010. augusztus 12-én a képviselő-testület ülésén az Universal Bau kinyilvánította, hogy a közbeszerzési szerződés rögzített feltételei szerint a munkát nem kívánja folytatni.

2010. augusztus 18-án levélben is rögzítettük, hogy az Universal Bau Bt. elállása miatt a szerződést megszűntnek tekintjük.

2010. augusztus 31-én szakértői vélemény készült a beruházás befejezésének más módozattal történt megvalósítására azaz a házon belüli beszerzéssel történő befejezés lehetőségére. A szakértői véleményt a Bákonyi Ügyvédi Iroda készítette el.

2010. szeptember 1-én megkerestük a VÁTI Kht.-t vizsgálja meg a projekt folytatásának módozatait, mivel a kivitelező elállt a szerződéstől. Kérelmeztük a Kbt. 2/A §. szerinti „In-house" beszerzéssel történő továbbfolytatás lehetőségének vizsgálatát is.
2010. szeptember 6-án kézhez vettük a VÁTI állásfoglalását a Kbt. 2/A.§. megvalósíthatóságára, melyben kérték azonban a kérdés Közbeszerzési Tanács előtti megjelenítését is.
2010. szeptember 6-án megkerestük a Közbeszerzések Tanácsa elnökét az adott beruházás tekintetében a Kbt. 2/A.§ szerinti beszerzés megvalósíthatóságára kiadott állásfoglalás elkészítése érdekében.

2010. szeptember 15-én kézhez vettük a Közbeszerzések Tanácsa elnökétől megküldött állásfoglalást a Kbt. 2/A.§ alkalmazhatóságára. A megküldött állásfoglalás szerint olyan esetek tekinthetőek „In-hause" beszerzésnek, amelyek szerint az ajánlatkérő olyan ellenőrzési és irányítási jogokkal rendelkezik az ajánlattevő felett, amely alapján ajánlattevő csak a jogi látszat szintjén rendelkezik önálló szerződéskötési akarattal, gyakorlatilag azonban az ajánlatkérő szervezeti egységének tekinthető.
Megjegyzés: Az Önkormányzat intézménye költségvetésből gazdálkodik, mely része az önkormányzat költségvetésének. Vezetőjét a képviselő-testület nevezi ki, fölötte munkáltatói jogkört gyakorol.

2010. szeptember 16-án kézhez vettük az Universal Bau Kovács Ügyvédi Irodán keresztül megküldött perelőkészítő kereset tervezetét, melyben elsődleges jogcímen 22.998.223 Ft kár megtérítését, valamint a kár kamatköveteléseként az MNB által közzétett jegybanki alapkamat 7%-kal növelt összegét 2010. augusztus 18-tól továbbá az ügyvédi képviseleti díj 2.649.822 Ft összegének megfizetését.

2010. szeptember 27-én kézhez vettük a VÁTI tájékoztatóját, melyben jelezték az általuk történt áttanulmányozását a Közbeszerzések Tanácsa Elnökének 2/A.§ alkalmazhatósága tárgyában írt szakvéleményének és az abban foglaltakat tudomásul vették.