HAJDÚHADHÁZ VÁROS ÖNKKORMÁNYZAT
Jegyzőjétől

E L Ő T E R J E S Z T É S

Hajdúhadház Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. július 11- én tartandó rendkívüli ülésére

Tárgy: Universal Bau 96 Bt és Hajdúhadház Város Önkormányzat közötti polgári perben hozott közbenső- és részítélet
Melléklet: Debreceni Törvényszék 9.G. 40. 055/ 2012/28. számon hozott ítélete
(külön dokumentumban csatolva)

Tisztelt Képviselő-testület!

Universal Bau 96 Bt felperes és Hajdúhadház Város Önkormányzat alperes között zajló vállalkozói díj megfizetése iránt indított perben a Debreceni Törvényszék meghozta közbenső- és részítéletét. (1. számú melléklet).
Az ítélet 2013. július hó 2. napján került átvételre.

A per előzményei:
2010. évben:
Az ÉAOP-4.1.3/A-2008-0023 azonosító számú pályázat keretében a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat épületének átalakítása vonatkozásában kiírt közbeszerzési eljárást 2010 februárjában az Universal Bau 96 Bt nyerte meg.
Felek között 2010. március hó 8.-án vállalkozási szerződés jött létre a kivitelezési munkák vonatkozásában.
A szerződésben a vállalkozói díj nettó 29.600.000 Ft.
A kivitelezés a megrendelő és a támogató szerv által észlelt szabálytalanságok miatt 2010 áprilisában félbeszakadt, az 51/2010 (III.26) HÖ sz. határozatnak megfelelően.
A 112/2010 (V.27) HÖ. sz. határozat értelmében, az Universal Bau 96 Bt. részére nettó 5.307.295 Ft került megfizetésre 2010. június hó. 02-án.

Molnár Miklós a 2010. augusztus. 12-én tartott testületi ülésen személyesen tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy változatlan feltételek mellett nem tudja vállalni a munkát.
A kivitelezés megszakadását követően a Vállalkozó megkereste az Önkormányzatot és arról tájékoztatta, hogy a félbeszakadt kivitelezés miatt anyagi kára keletkezett.

2011. évben:
2011. április 8 napján a Városi Önkormányzat ismételt közbeszerzési eljárást folytatott le a projekt még meg nem valósult részének befejezésére. Az eljárás nyertese az Universal Bau 96 Bt. lett.
A felek 2011. május hó 19. napján vállalkozási szerződést kötöttek nettó 30.632.679. Ft összegben.
Az Önkormányzat a vállalkozási szerződésben foglalt díjat késedelem nélkül átutalta.

2012. évben

Universal Bau 96 Bt. 11045/Ü/30149/2012/2 ügyszámon fizetési meghagyást nyújtott be, Dr. Godár Sándor közjegyzőnél Hajdúhadház Város Önkormányzatával szemben.
A fizetési meghagyás értelmében a főkövetelés összege: 27.836.290 Ft, a főkövetelés összege nem tartalmazza, a késedelmi kamat és egyéb költségek összegét.

A fizetési meghagyás főkövetelése 27.836.290 Ft mely, dr. Kovács Tibor József (Universal Bau 96 Bt. ügyvédje) tájékoztatás alapján az alábbi tételeket foglalta magában:

- lekötött kapacitás költsége:	14.069.088 Ft
- elmaradt haszon:	6.465.635 Ft
- munkavégzésre való fel és levonulás költsége:	300.000 Ft
- teljesített pótmunkák ellenértéke:	856.957 Ft
- ügyvédi munkadíj	2.649.822 Ft
- szerződés szegéssel kapcsolatban felvett hitel költsége:	337.500 Ft
- 2012. január hó 12 napjáig a felvett hitel kamatterhe	3.157.288 Ft

A 45/2012 (02.21) HÖ sz. határozatban foglaltak értelmében az Önkormányzat ellentmondást terjesztett elő a fizetési meghagyásra.
A határidőn belül előterjesztett ellentmondás folytán a fizetési meghagyásos eljárás perré alakult át. Ennek megfelelően bírósági úton kerül rendezésre a jogviszony.

Debreceni Törvényszék 9.G. 40. 055/ 2012/28. számon hozott ítélet két részből áll:

I. részítélet pótmunkák vonatkozásában
II. közbenső ítélet jogalap vonatkozásában

I. RÉSZ-ÍTÉLET (pótmunkák vonatkozásában)

Az Universal Bau 96 Bt és az Önkormányzat között 2010. március 8. vállalkozási szerződés jött létre. A szerződésben vállalt feladatokon kívül felmerült kivitelezési munkálatokat az önkormányzat megrendelte a vállalkozótól, de nem fizette ki.

Pótmunka keretében elvégzett tető megerősítés és aljzat-pótlás munkálatok összege: nettó 856.957 Ft

1. számú melléklet 11. oldal:
„A bíróság álláspontja szerint a pótmunkák ellenértékére alapított kereseti kérelem része önállóan eldönthető, és minthogy a felperes ilyen irányú kérelmet előterjesztett a bíróság e vonatkozásban részítélettel határozott.
A bíróság álláspontja szerint a pótmunkák elvégzését, illetőleg a pótmunkák ellenértékének összegszerűségét a felperes bizonyította. A felperes becsatolta a pótmunkák felmerülésére vonatkozó levelezést, a pótmunkák megrendelését, mely pótmunkák a megrendeléskor egyértelműen készen voltak. Erre utal a 2010. május 17. napján kelt alperesi levél, amely elkészült pótmunkákról szól. Ezt támasztja alá az alperes volt polgármesterének Béres Lászlónak a tanúvallomása, illetőleg az alperes műszaki ellenőrének, Komor Sándornak a tanúvallomása is. Ezen túlmenően a felperes munkavállalói és üzletvezetői Molnár Miklós, Katona Zoltán,

Varga Lajos, Bagi István, Puszár János, Májer Attila, Csecsődi Ferenc, Molnár Tibor is megerősítették ezt.
Az összegszerűség vonatkozásában pedig a pótmunkákra vonatkozóan az alperes képviselő testületének 2010. június 17-i ülésén meghozott I25/2010. (VI.17.) HÖ számú határozat tartalmaz bizonyítékot, amely alapján megállapítható, hogy a pótmunkák ellenértékét a tetőállékonyság javítása vonatkozásában 756.901,- Ft összegben, míg az aljzatbeton hiánya miatti bontási munkák ellenértékét 100.056,- Ft értékben elfogadta, és jogszerűnek találta az alperes.
Tekintettel tehát arra, hogy a felperes pótmunkák elvégzésének tényét, azok ellenértékének összegszerűségét bizonyította, a bíróság az alperest részítélettel kötelezte a pótmunkák ellenértékének megfizetésére."

Összegezve:
A részítéletben értelmében a pótmunkákat a vállalkozó még 2010 tavaszán elvégezte, de az erre vonatkozó vállalkozói díjat az önkormányzat mind a mai napig nem fizette meg.

Az Önkormányzat jogi képviselőjének álláspontja:
Helytállóak az ítélet megállapításai. Fellebbezés nem javasolt. Az összeget javasolt átutalni, 2013. augusztus hó 2. napjáig.

II. KÖZBENSŐ-ÍTÉLET (jogalap tekintetében)

Az Universal Bau 96 Bt és az Önkormányzat között 2010. március 8. vállalkozási szerződés jött létre. 2010. március 27.-én az Önkormányzat felfüggesztette a kivitelezést, és csak 2010 augusztusában adta volna vissza a munkaterületet a vállalkozónak.

A vállalkozó álláspontja:
- 2010 augusztusában már nem volt folytatható a kivitelezés
- így a szerződés teljesítése az önkormányzat hibájából lehetetlenné vált
- és a vállalkozót kár érte

A vállalkozó kártérítésre irányuló kereseti kérelmeket terjesztett elő:
(1) Az önkormányzat megszegte a vállalkozási szerződésben vállalt kötelezettségeit, amikor 2010. március 27-én felfüggesztette a kivitelezést.
(2)Ha a felfüggesztés nem volt jogellenes, akkor is annak köszönhetően lehetetlenné vált a teljesítés.

Közbenső ítélet:
Az (1) kérelem szerinti szerződés-szegést állapított meg a bíróság.
A kár mértékének megállapítását csak a jogalap tekintetében hozott közbenső ítélet jogerőre emelkedést követően tárgyalja tovább.

Az Önkormányzat jogi képviselőjének álláspontja:
A fellebbezés javasolt.
(1)A szerződés-szegéssel kapcsolatos megállapítások nem feltétlenül helytállóak.
(2)A másodlakos kereseti kérelmet sem fogadta el a törvényszék
(3)A fellebbezés az önkormányzat részére illetékmentes
A fellebbezés benyújtására nyitva álló határidő: az ítélet kézhezvételétől számított 15 napon belül. (2013. július 17.)

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést tárgyalja meg és az alábbi javaslat **A vagy B variánsát a rész- és a közbenső ítélet vonatkozásában külön-külön** elfogadni szíveskedjen.

Határozati javaslat:

A Képviselő-testület –megtárgyalta az Universal Bau 96 Bt és Hajdúhadház Város Önkormányzata közötti polgári perben a Debreceni Törvényszék **9.G. 40. 055/ 2012/28.** számon hozott közbenső- és részítélet.
A Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

I. részítélet (pótmunkák) vonatkozásában:

A) határozati javaslat:
Fellebbezést nyújt be a részítélettel szemben.

B) határozati javaslat
A részítélettel szemben nem fellebbez, a pótmunka keretében elvégzett tető megerősítés és aljzat-pótlás munkálatokat nettó 856.957 Ft + Áfa összegben elismeri.

II. közbenső ítélet (jogalap tekintetében) vonatkozásában

A) határozati javaslat
Fellebbezést nyújt be a közbensőítélettel szemben.

B) határozati javaslat
Nem nyújt be fellebbezést a közbensőítélettel szemben.

Felhatalmazza Csáfordi Dénes polgármestert a határozatban foglaltak végrehajtásáról.

Határidő: folyamatos
Felelős: Csáfordi Dénes polgármester

Hajdúhadház, 2013. július 9.

Előterjesztést összeállította: dr. Kiss Katalin jegyző