

KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ELŐTERJESZTÉS

Előterjesztő: Csáfordi Dénes polgármester

Tárgy: „TOP_PLUSZ-3.3.1-21-HB1-2022-00003 azonosító számú „Hajdúhadházi Városi Óvoda bővítése” elnevezésű projekttel kapcsolatos építési, kivitelezési feladatok ellátására közbeszerzési eljárást lezáró döntés

Ügyintéző: Suhaj Enikő pályázati referens

Iktatószám: -

Melléklet: -

Feladatot jelent: Suhaj Enikő pályázati referens

Véleményező bizottság:
Pénzügyi, Ügyrendi, Etikai,
Közbiztonsági és Polgári Védelmi Bizottság

Bizottsági elnök:
Fórián Albert

Egyéb véleményező szerv: -

Törvényességi véleményezésre benyújtás időpontja: 2024.12.02.

Törvényességi ellenőrzést végezte:

Dr Tóth Judit aljegyző

Látta: **Dr. Juhász Marica jegyző**

Az ülés időpontja: 2024. december 3.

Egyéb meghívottak: -

NYILVÁNOS ÜLÉS/ZÁRT ÜLÉS



Hajdúhadház Város Önkormányzata
Polgármesterétől

4242 Hajdúhadház, Bocskai tér 1.
(52) 384-103

Tisztelt Képviselő-testület!

I. Előzmények

Hajdúhadház Város Önkormányzata Ajánlatkérő „Hajdúhadházi Városi Óvoda bővítése” tárgyában /EKR001497722024/, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Az eljárást megindító felhívás 15322/2024 iktatószámon 2024. augusztus 28. napján jelent meg.

II. A döntési lehetőségek bemutatása, a döntés indokolása

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2024.10.15 12:00) a fenti tárgyú eljárásban 15 darab, azaz tizenöt ajánlat érkezett. Az ajánlatokat a bontási jegyzőkönyv tartalmazza.

Az Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 27. §-ában foglaltak szerint Bírálóbizottságot hozott létre, amely döntési javaslat és írásbeli szakvélemény készítésével segíti a döntéshozó döntését. A Bírálóbizottság feladatát képezi a bírálati szempontok alapján az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntési javaslat készítése a döntéshozó számára.

Az ajánlatok értékelési szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány. A Kbt. 69. § (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat a Bírálóbizottság az értékelési szempontok szerint értékelte.

I./ A közbeszerzés 1. része (Hajdúhadház, Bercsényi u. 23. sz. alatti óvoda):

Az 1. rész tekintetében a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 111.431.385,- Ft.

I.1./ Az ajánlatok értékelése:

Az ajánlatok értékelési szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az értékelést követően végzi el a bírálatot.

Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezi el a bírálatot. Az ajánlatok értékelésére az EKR rendszerben került sor automatikusan, mely a szakvélemény mellékletét képezi.

Az értékelés elvégzését követően az ajánlatok megfelelősége/érvénytelensége:

Az értékelés során megállapítást nyert, hogy az RTN Plusz Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata hiánypótlás lehetőségének biztosítása nélkül érvénytelen, mert az ajánlattevő

ajánlata részeként nem nyújtott be szakmai ajánlatot. A felolvasólapon tett megajánlás alátámasztására nem nyújtott be árazott költségvetést.

Továbbá az Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban előírta, hogy *„abban az esetben, ha az M/2. pont szerinti alkalmassági követelményként előírt szakember tekintetében értékelés körében többlet szakmai tapasztalat kerül bemutatásra és a benyújtott ajánlat nem tartalmazza a bemutatni kívánt szakember nevét, akkor az nem hiánypótolható hibának minősül, így az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”*

Az RTN Plusz Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a bemutatni kívánt szakember nevét, a felolvasólapon, a 2. értékelési részszerzőpontra, a „szakember többlettapasztalatára” tett megajánlás nem került alátámasztásra, így ajánlata hiánypótlás lehetőségének biztosítása nélkül érvénytelen.

A fentiekre tekintettel az RTN Plusz Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlattevő érvénytelensége az értékelési sorrendet nem változtatja meg tekintve, hogy a legkedvezőtlenebb ajánlat az RTN Plusz Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata volt.

Ajánlatkérő megállapítja az ajánlatok értékelését követően, hogy a legkedvezőbb ajánlatot az Anna 95 Építő és Kereskedelmi Betéti Társaság ajánlattevő nyújtotta be, így az ő ajánlatát bírálja kizárólag.

I.2./ Az ajánlatok megfelelőségének, illetve érvénytelenségének indokolása:

Anna 95 Építő és Kereskedelmi Betéti Társaság:

Az ajánlat bírálata során hiánypótlási felhívás kibocsátására került sor. Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak határidőben, megfelelő tartalommal eleget tett.

Ajánlattevő benyújtotta a kizáró okok igazolására szolgáló nyilatkozatot valamint az alkalmasság igazolására szolgáló dokumentumokat.

Az ajánlattevő az ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban előírt formai és tartalmi követelményeknek megfelelően, illetve a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben és végrehajtási rendeleteiben foglaltakkal összhangban nyújtotta be. Ajánlattevő által benyújtott igazolások alapján alkalmas a szerződés teljesítésére és vele szemben kizáró ok nem áll fenn, ajánlata érvényes.

Az ajánlattevő alkalmasságának indoklása:

- bármelyik pénzforgalmi számláján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 24 hónapban (vagy amennyiben a vizsgált időszakon belül jött létre, illetve kezdte meg működését, így ettől az időponttól kezdődően az eljárást megindító felhívás feladásának időpontjáig terjedő időszakban) 15 napon túli sorba állítás nem fordult elő. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás feladásakor fennálló, hatályos cégkivonat szerinti pénzforgalmi számlákat vizsgálja,
- a felhívás feladásának napját megelőző utolsó három lezárt üzleti évre vonatkozó számviteli törvény szerinti éves beszámolóit alapján a saját vagy jogelődjének adózott eredménye a jelen felhívás feladásának napját megelőző utolsó három lezárt üzleti év közül több, mint egy üzleti évben nem volt negatív,

- az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben rendelkezik, szerződészerűen teljesített új épület építése és/vagy meglévő épület korszerűsítésére és/vagy felújítására irányuló referenciával, amelynél az épület bruttó alapterülete elérte 85 nm-et,
- rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013 (VII.11.) Korm. Rendelet szerinti „MV-E” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal (vagy azzal egyenértékű jogosultsággal) vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel (vagy azzal egyenértékű végzettséggel) és szakmai gyakorlati idővel.

A Bíráló Bizottság az alábbiak szerint tette meg a javaslatát:

A Bírálóbizottság javasolta, hogy az Ajánlatkérő állapítsa meg, miszerint az RTN Plusz Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, azaz az ajánlata egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az érvénytelenség indoka: az RTN Plusz Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata hiánypótlás lehetőségének biztosítása nélkül érvénytelen, mert az ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtott be szakmai ajánlatot. A felolvasólapon tett megajánlás alátámasztására nem nyújtott be árazott költségvetést.

Továbbá az Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban előírta, hogy *„abban az esetben, ha az M/2. pont szerinti alkalmassági követelményként előírt szakember tekintetében értékelés körében többlet szakmai tapasztalat kerül bemutatásra és a benyújtott ajánlat nem tartalmazza a bemutatni kívánt szakember nevét, akkor az nem hiánypótolható hibának minősül, így az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”*

Az RTN Plusz Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a bemutatni kívánt szakember nevét, a felolvasólapon, a 2. értékelési részszerzőpontra, a „szakember többlettapasztalatára” tett megajánlás nem került alátámasztásra, így ajánlata hiánypótlás lehetőségének biztosítása nélkül érvénytelen.

A Bírálóbizottság javasolta, hogy az Ajánlatkérő állapítsa meg, miszerint az Anna 95 Építő és Kereskedelmi Betéti Társasága ajánlattevő ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban előírt formai és tartalmi követelményeknek megfelelően, illetve a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben és végrehajtási rendeleteiben foglaltakkal összhangban nyújtotta be.

Az Ajánlattevő az általa benyújtott igazolások alapján alkalmas a szerződés teljesítésére és vele szemben kizáró ok nem áll fenn. Az ajánlat érvényes.

A Bírálóbizottság javasolta, hogy Ajánlatkérő állapítsa meg, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes volt.

Bírálóbizottság javasolta, hogy Ajánlatkérő állapítsa meg, miszerint a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány bírálati szempontja alapján a nyertes ajánlattevő az Anna 95 Építő és Kereskedelmi Betéti Társaság az alábbi ajánlati elemekkel:

Értékelési szempont	Anna 95 Építő és Kereskedelmi Betéti Társaság
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	116 679 378
2. Az M/2. alkalmasság körében bevont szakembernek a jogosultság megszerzéséhez előírt szakmai tapasztalatot meghaladó magasépítési munkák során szerzett szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36

3. Teljes körű, kötelezően előírt jótállási idő (24 hónap) túl vállalt további jótállás (0-36 hónap)	36
--	----

Bírálóbizottság javasolta, hogy Ajánlatkérő a szerződés teljesítéséhez nettó 5.247.993,- Ft, azaz nettó Ötmillió-kettőszáznegyvenhétezer-kilencszázkilencvenhárom Forint pótfedezetet biztosítson.

Az alábbi ajánlattevők ajánlatának bírálatára a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján nem került sor:

- SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 4220 Hajdúböszörmény, Káplár Miklós utca 1.; cégjegyzékszám: 09-09-032665; adószám: 29180510-2-09)
- DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1145 Budapest, Bosnyák utca 23. A. ép. 1. em. 1. ajtó; cégjegyzékszám: 01-09-433853; adószám: 12467006-2-42)
- DE-EL Bau Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 4564 Nyírmada, Honvéd utca 39.; cégjegyzékszám: 15-09-083365; adószám: 25514153-2-15)
- FLAT-MASTER Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 4242 Hajdúhadház, Dorogiás utca 34.; cégjegyzékszám: 09-09-019305; adószám: 22749923-2-09)
- ROSEBER Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1094 Budapest, Viola u. 48. IV. em. 73. ajtó; cégjegyzékszám: 01-09-919589; adószám: 14781751-2-43)
- SynTax Consult Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 3826 Rakacaszend, Fő út 16.; cégjegyzékszám: 05-09-023957; adószám: 23898903-2-05)

II./ A közbeszerzés 2. része (Hajdúhadház, Szilágyi Dániel u. 2-4. sz. óvoda):

A 2. rész tekintetében rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 85.318.809,- Ft.

II.1./ Az ajánlatok értékelése:

Az ajánlatok értékelési szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az értékelést követően végzi el a bírálatot.

Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezi el a bírálatot. Az ajánlatok értékelésére az EKR rendszerben került sor automatikusan, mely a szakvélemény mellékletét képezi.

Az értékelés elvégzését követően az ajánlatok megfelelésége/érvénytelensége:

Az értékelés során megállapítást nyert, hogy az RTN Plusz Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata hiánypótlás lehetőségének biztosítása nélkül érvénytelen, mert az ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtott be szakmai ajánlatot. A felolvasólapra tett megajánlás alátámasztására nem nyújtott be árazott költségvetést.

Továbbá az Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban előírta, hogy *„abban az esetben, ha az M/2. pont szerinti alkalmassági követelményként előírt szakember tekintetében értékelés körében többlet szakmai tapasztalat kerül bemutatásra és a benyújtott ajánlat nem tartalmazza a bemutatni kívánt szakember nevét, akkor az nem hiánypótolható hibának minősül, így az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”*

Az RTN Plusz Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a bemutatni kívánt szakember nevét, a felolvasólapra, a 2. értékelési részszerzőpontra, a „szakember többlettapasztalatára” tett megajánlás nem került alátámasztásra, így ajánlata hiánypótlás lehetőségének biztosítása nélkül érvénytelen.

A fentiekre tekintettel az RTN Plusz Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlattevő érvénytelensége az értékelési sorrendet nem változtatja meg tekintve, hogy a legkedvezőtlenebb ajánlat az RTN Plusz Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata volt.

Ajánlatkérő megállapítja az ajánlatok értékelését követően, hogy a legkedvezőbb ajánlatot a Syntax Consult Szolgáltató Kft. ajánlattevő nyújtotta be, így az ő ajánlatát bírálja kizárólag.

II.2./ Az ajánlatok megfelelőségének, illetve érvénytelenségének indokolása:

Syntax Consult Szolgáltató Kft:

Ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában, II.2.4) pontjában és a közbeszerzési dokumentáció „4. A közbeszerzés tárgya és mennyisége” pontjában a következőt írta elő:

„A nyertes ajánlattevőnek a szerződés teljesítése során munkákat úgy kell szerveznie, hogy az intézmények folyamatosan biztonságos működése biztosított legyen.

A nyertes ajánlattevőnek a szerződés teljesítése során munkákat úgy kell szerveznie, hogy az óvodában dolgozók, az óvodások és más személyek épületbe történő biztonságos ki és bejutását ne veszélyeztesse.

A fenti előírások alátámasztására az ajánlattevőknek a szakmai ajánlatuk részeként

- biztonsági és egészségvédelmi tervet,*
- kivitelezési ütemtervet*
- organizációs tervet kell benyújtaniuk.*

Amennyiben Ajánlattevő nem nyújtja be a fenti dokumentumokat, úgy az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A benyújtott fenti dokumentumoknak olyan részletezettségűnek kell lennie, hogy abból a fenti három feltételnek történő megfelelés megállapítható legyen.”

Ajánlattevő ajánlata hiánypótlás lehetősége nélkül érvénytelen, mert nem nyújtotta be a szakmai ajánlat részeként a felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban előírt biztonsági és egészségvédelmi tervet, kivitelezési ütemtervet és organizációs tervet.

A fentiekre tekintettel a Syntax Consult Szolgáltató Kft Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Syntax Consult Szolgáltató Kft ajánlattevő érvénytelensége esetén az ajánlatok értékelése:

Értékelési szempont	súlyszám	DE- EL BAU KFT.		DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság		SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság		Anna 95 Építő és Kereskedelmi Betéti Társaság		ROSEBER Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	70	8,98	628,6	7,74	541,8	10	700	9,88	691,6	9,78	684,6

2. Az M/2. alkalmasság körében bevont szakembernek a jogosultság megszerzéséhez előírt szakmai tapasztalatot meghaladó magasépítési munkák során szerzett szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	15	10	150	10	150	10	150	10	150	10	150
3. Teljes körű, kötelezően előírt jótállási idő (24 hónap) túl vállalt további jótállás (0-36 hónap)	15	10	150	10	150	10	150	10	150	10	150
Összesen			928,6		841,8		1000		991,6		984,6

Ajánlatkérő megállapítja az ajánlatok új értékelését követően, hogy a legkedvezőbb ajánlatot a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő nyújtotta be, így az ő ajánlatát bírálja kizárólag.

Az ajánlatok megfelelőségének, illetve érvénytelenségének indokolása:

SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság:

Ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában, II.2.4) pontjában és a közbeszerzési dokumentáció „4. A közbeszerzés tárgya és mennyisége” pontjában a következőt írta elő:

„A nyertes ajánlattevőnek a szerződés teljesítése során munkákat úgy kell szerveznie, hogy az intézmények folyamatosan biztonságos működése biztosított legyen.

A nyertes ajánlattevőnek a szerződés teljesítése során munkákat úgy kell szerveznie, hogy az óvodában dolgozók, az óvodások és más személyek épületbe történő biztonságos ki és bejutását ne veszélyeztesse.

A fenti előírások alátámasztására az ajánlattevőknek a szakmai ajánlatuk részeként

- biztonsági és egészségvédelmi tervet,*
- kivitelezési ütemtervet*
- organizációs tervet kell benyújtaniuk.*

Amennyiben Ajánlattevő nem nyújtja be a fenti dokumentumokat, úgy az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A benyújtott fenti dokumentumoknak olyan részletezettségűnek kell lennie, hogy abból a fenti három feltételnek történő megfelelés megállapítható legyen.”

Ajánlattevő ajánlata hiánypótlás lehetősége nélkül érvénytelen, mert nem nyújtotta be a szakmai ajánlat részeként a felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban előírt biztonsági és egészségvédelmi tervet, kivitelezési ütemtervet és organizációs tervet.

A fentiekre tekintettel a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő érvénytelensége esetén az ajánlatok értékelése:

Értékelési szempont	súlyszám	DE- EL BAU KFT.		DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság		Anna 95 Építő és Kereskedelmi Betéti Társaság		ROSEBER Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	70	9,09	636,3	7,83	548,1	10	700	9,9	693
2. Az M/2. alkalmasság körében bevont szakembernek a jogosultság megszerzéséhez előírt szakmai tapasztalatot meghaladó magasépítési munkák során szerzett szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	15	10	150	10	150	10	150	10	150
3. Teljes körű, kötelezően előírt jótállási idő (24 hónap) túl vállalt további jótállás (0-36 hónap)	15	10	150	10	150	10	150	10	150
Összesen			936,3		848,1		1000		993

Ajánlatkérő megállapítja az ajánlatok új értékelését követően, hogy a legkedvezőbb ajánlatot az Anna 95 Építő és Kereskedelmi Betéti Társaság ajánlattevő nyújtotta be, így az ő ajánlatát bírálja kizárólag.

Az ajánlatok megfelelőségének, illetve érvénytelenségének indokolása:

Anna 95 Építő és Kereskedelmi Betéti Társaság:

Az ajánlat bírálata során hiánypótlási felhívás kibocsátására került sor. Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak határidőben, megfelelő tartalommal eleget tett.

Ajánlattevő benyújtotta a kizáró okok igazolására szolgáló nyilatkozatot valamint az alkalmasság igazolására szolgáló dokumentumokat.

Az ajánlattevő az ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban előírt formai és tartalmi követelményeknek megfelelően, illetve a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben és végrehajtási rendeleteiben foglaltakkal összhangban nyújtotta be. Ajánlattevő által benyújtott igazolások alapján alkalmas a szerződés teljesítésére és vele szemben kizáró ok nem áll fenn, ajánlata érvényes.

Az ajánlattevő alkalmasságának indoklása:

- bármelyik pénzforgalmi számláján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 24 hónapban (vagy amennyiben a vizsgált időszakon belül jött létre, illetve kezdte meg működését, így ettől az időponttól kezdődően az eljárást megindító felhívás feladásának időpontjáig terjedő időszakban) 15 napon túli sorba állítás nem fordult elő. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás feladásakor fennálló, hatályos cégkivonat szerinti pénzforgalmi számlákat vizsgálja,
- a felhívás feladásának napját megelőző utolsó három lezárt üzleti évre vonatkozó számviteli törvény szerinti éves beszámolóit alapján a saját vagy jogelődjének adózott eredménye a jelen felhívás feladásának napját megelőző utolsó három lezárt üzleti év közül több, mint egy üzleti évben nem volt negatív,

- az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben rendelkezik, szerződészerűen teljesített új épület építése és/vagy meglévő épület korszerűsítésére és/vagy felújítására irányuló referenciával, amelynél az épület bruttó alapterülete elérte 85 nm-et,
- rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013 (VII.11.) Korm. Rendelet szerinti „MV-E” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal (vagy azzal egyenértékű jogosultsággal) vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel (vagy azzal egyenértékű végzettséggel) és szakmai gyakorlati idővel.

A Bíráló Bizottság az alábbiak szerint tette meg a javaslatát:

A Bírálóbizottság javasolta, hogy az Ajánlatkérő állapítsa meg, miszerint az RTN Plusz Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, azaz az ajánlata egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az érvénytelenség indoka: az RTN Plusz Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata hiánypótlás lehetőségének biztosítása nélkül érvénytelen, mert az ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtott be szakmai ajánlatot. A felolvasólapon tett megajánlás alátámasztására nem nyújtott be árazott költségvetést.

Továbbá az Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban előírta, hogy *„abban az esetben, ha az M/2. pont szerinti alkalmassági követelményként előírt szakember tekintetében értékelés körében többlet szakmai tapasztalat kerül bemutatásra és a benyújtott ajánlat nem tartalmazza a bemutatni kívánt szakember nevét, akkor az nem hiánypótolható hibának minősül, így az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”*

Az RTN Plusz Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a bemutatni kívánt szakember nevét, a felolvasólapon, a 2. értékelési részszerzőpontra, a „szakember többlettapasztalatára” tett megajánlás nem került alátámasztásra, így ajánlata hiánypótlás lehetőségének biztosítása nélkül érvénytelen.

A Bírálóbizottság javasolta, hogy az Ajánlatkérő állapítsa meg, miszerint

- Syntax Consult Szolgáltató Kft
- SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevők ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, azaz az ajánlatuk egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek

Az érvénytelenség indoka: Ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában, II.2.4) pontjában és a közbeszerzési dokumentáció „4. A közbeszerzés tárgya és mennyisége” pontjában a következőt írta elő:

„A nyertes ajánlattevőnek a szerződés teljesítése során munkákat úgy kell szerveznie, hogy az intézmények folyamatosan biztonságos működése biztosított legyen.

A nyertes ajánlattevőnek a szerződés teljesítése során munkákat úgy kell szerveznie, hogy az óvodában dolgozók, az óvodások és más személyek épületbe történő biztonságos ki és bejutását ne veszélyeztesse.

A fenti előírások alátámasztására az ajánlattevőknek a szakmai ajánlatuk részeként

- biztonsági és egészségvédelmi tervet,
- kivitelezési ütemtervet
- organizációs tervet kell benyújtaniuk.

Amennyiben Ajánlattevő nem nyújtja be a fenti dokumentumokat, úgy az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A benyújtott fenti dokumentumoknak olyan részletezettségűnek kell lennie, hogy abból a fenti három feltételnek történő megfelelés megállapítható legyen.”

Ajánlattevők ajánlata hiánypótlás lehetősége nélkül érvénytelen, mert nem nyújtották be a szakmai ajánlat részeként a felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban előírt biztonsági és egészségvédelmi tervet, kivitelezési ütemtervet és organizációs tervet.

A Bírálóbizottság javasolta, hogy az Ajánlatkérő állapítsa meg, miszerint az Anna 95 Építő és Kereskedelmi Betéti Társasága ajánlattevő ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban előírt formai és tartalmi követelményeknek megfelelően, illetve a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben és végrehajtási rendeleteiben foglaltakkal összhangban nyújtotta be.

Az Ajánlattevő az általa benyújtott igazolások alapján alkalmas a szerződés teljesítésére és vele szemben kizáró ok nem áll fenn. Az ajánlat érvényes.

A Bírálóbizottság javasolta, hogy Ajánlatkérő állapítsa meg, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes volt.

Bírálóbizottság javasolta, hogy Ajánlatkérő állapítsa meg, miszerint a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány bírálati szempontja alapján a nyertes ajánlattevő az Anna 95 Építő és Kereskedelmi Betéti Társaság az alábbi ajánlati elemekkel:

Értékelési szempont	Anna 95 Építő és Kereskedelmi Betéti Társaság
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	58 310 126
2. Az M/2. alkalmasság körében bevont szakembernek a jogosultság megszerzéséhez előírt szakmai tapasztalatot meghaladó magasépítési munkák során szerzett szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36
3. Teljes körű, kötelezően előírt jótállási idő (24 hónap) túl vállalt további jótállás (0-36 hónap)	36

Az alábbi ajánlattevők ajánlatának bírálatára a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján nem került sor:

- DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1145 Budapest, Bosnyák utca 23. A. ép. 1. em. 1. ajtó; cégjegyzékszám: 01-09-433853; adószám: 12467006-2-42)
- DE-EL Bau Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 4564 Nyírmada, Honvéd utca 39.; cégjegyzékszám: 15-09-083365; adószám: 25514153-2-15)
- ROSEBER Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1094 Budapest, Viola u. 48. IV. em. 73. ajtó; cégjegyzékszám: 01-09-919589; adószám: 14781751-2-43)

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és az alábbi határozati javaslatot egyszerű többséggel név szerinti szavazással elfogadni szíveskedjen.

Határozati javaslat:

**Hajdúhadház Város Önkormányzata Képviselő-testületének
...../2024.(XII....) határozata**

„TOP_PLUSZ-3.3.1-21-HB1-2022-00003 azonosító számú „Hajdúhadházi Városi Óvoda bővítése” elnevezésű projekttel kapcsolatos építési, kivitelezési feladatok ellátására közbeszerzési eljárást lezáró döntésről

Hajdúhadház Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „Hajdúhadházi Városi Óvoda bővítése” tárgyú /EKR001497722024/ közbeszerzési eljárás kapcsán megtárgyalta a bírálóbizottság döntési javaslatát és név szerinti szavazással dönt az alábbiak szerint:

I./ A közbeszerzés 1. része (Hajdúhadház, Bercsényi u. 23. sz. alatti óvoda):

A képviselő-testület megállapítja, miszerint az RTN Plusz Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, azaz az ajánlata egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az érvénytelenség indoka: az RTN Plusz Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata hiánypótlás lehetőségének biztosítása nélkül érvénytelen, mert az ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtott be szakmai ajánlatot. A felolvasólapon tett megajánlás alátámasztására nem nyújtott be árazott költségvetést.

Továbbá az Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban előírta, hogy „*abban az esetben, ha az M/2. pont szerinti alkalmassági követelményként előírt szakember tekintetében értékelés körében többlet szakmai tapasztalat kerül bemutatásra és a benyújtott ajánlat nem tartalmazza a bemutatni kívánt szakember nevét, akkor az nem hiánypótolható hibának minősül, így az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.*”

Az RTN Plusz Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a bemutatni kívánt szakember nevét, a felolvasólapon, a 2. értékelési részszerzőpontra, a „szakember többlettapasztalatára” tett megajánlás nem került alátámasztásra, így ajánlata hiánypótlás lehetőségének biztosítása nélkül érvénytelen.

A képviselő-testület megállapítja, miszerint az Anna 95 Építő és Kereskedelmi Betéti Társasága ajánlattevő ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban előírt formai és tartalmi követelményeknek megfelelően, illetve a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben és végrehajtási rendeleteiben foglaltakkal összhangban nyújtotta be.

Az Ajánlattevő az általa benyújtott igazolások alapján alkalmas a szerződés teljesítésére és vele szemben kizáró ok nem áll fenn. Az ajánlat érvényes.

A képviselő-testület megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes volt.

A képviselő-testület megállapítja, miszerint a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány bírálati szempontja alapján a nyertes ajánlattevő az Anna 95 Építő és Kereskedelmi Betéti Társaság az alábbi ajánlati elemekkel:

Értékelési szempont	Anna 95 Építő és Kereskedelmi Betéti Társaság
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	116 679 378
2. Az M/2. alkalmasság körében bevont szakembernek a jogosultság megszerzéséhez előírt szakmai tapasztalatot meghaladó magasépítési munkák során szerzett szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36

3. Teljes körű, kötelezően előírt jótállási idő (24 hónap) túl vállalt további jótállás (0-36 hónap)	36
--	----

Képviselő-testület dönt a szerződés teljesítéséhez nettó 5.247.993,- Ft, azaz nettó Ötmillió-kettőszáznegyvenhétezer-kilencszázkilencvenhárom Forint pótfedezetet biztosításáról.

Az alábbi ajánlattevők ajánlatának bírálatára a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján nem került sor:

- SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 4220 Hajdúböszörmény, Káplár Miklós utca 1.; cégjegyzékszám: 09-09-032665; adószám: 29180510-2-09)
- DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1145 Budapest, Bosnyák utca 23. A. ép. 1. em. 1. ajtó; cégjegyzékszám: 01-09-433853; adószám: 12467006-2-42)
- DE-EL Bau Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 4564 Nyírmada, Honvéd utca 39.; cégjegyzékszám: 15-09-083365; adószám: 25514153-2-15)
- FLAT-MASTER Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 4242 Hajdúhadház, Dorogiás utca 34.; cégjegyzékszám: 09-09-019305; adószám: 22749923-2-09)
- ROSEBER Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1094 Budapest, Viola u. 48. IV. em. 73. ajtó; cégjegyzékszám: 01-09-919589; adószám: 14781751-2-43)
- SynTax Consult Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 3826 Rakacaszend, Fő út 16.; cégjegyzékszám: 05-09-023957; adószám: 23898903-2-05)

II./ A közbeszerzés 2. része (Hajdúhadház, Szilágyi Dániel u. 2-4. sz. óvoda):

A képviselő-testület megállapítja, miszerint az RTN Plusz Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, azaz az ajánlata egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az érvénytelenség indoka: az RTN Plusz Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata hiánypótlás lehetőségének biztosítása nélkül érvénytelen, mert az ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtott be szakmai ajánlatot. A felolvasólapra tett megajánlás alátámasztására nem nyújtott be árazott költségvetést.

Továbbá az Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban előírta, hogy *„abban az esetben, ha az M/2. pont szerinti alkalmassági követelményként előírt szakember tekintetében értékelés körében többlet szakmai tapasztalat kerül bemutatásra és a benyújtott ajánlat nem tartalmazza a bemutatni kívánt szakember nevét, akkor az nem hiánypótolható hibának minősül, így az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”*

Az RTN Plusz Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a bemutatni kívánt szakember nevét, a felolvasólapra, a 2. értékelési részszerzőpontra, a „szakember többlettapasztalatára” tett megajánlás nem került alátámasztásra, így ajánlata hiánypótlás lehetőségének biztosítása nélkül érvénytelen.

A képviselő-testület megállapítja, miszerint

- a Syntax Consult Szolgáltató Kft,
- a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevők ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, azaz az ajánlatuk egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek

Az érvénytelenség indoka: Ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában, II.2.4) pontjában és a közbeszerzési dokumentáció „4. A közbeszerzés tárgya és mennyisége” pontjában a következőt írta elő:

„A nyertes ajánlattevőnek a szerződés teljesítése során munkákat úgy kell szerveznie, hogy az intézmények folyamatosan biztonságos működése biztosított legyen.

A nyertes ajánlattevőnek a szerződés teljesítése során munkákat úgy kell szerveznie, hogy az óvodában dolgozók, az óvodások és más személyek épületbe történő biztonságos ki és bejutását ne veszélyeztesse.

A fenti előírások alátámasztására az ajánlattevőknek a szakmai ajánlatuk részeként

- biztonsági és egészségvédelmi tervet,*
- kivitelezési ütemtervet*
- organizációs tervet kell benyújtaniuk.*

Amennyiben Ajánlattevő nem nyújtja be a fenti dokumentumokat, úgy az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A benyújtott fenti dokumentumoknak olyan részletezettségűnek kell lennie, hogy abból a fenti három feltételnek történő megfelelés megállapítható legyen.”

Ajánlattevők ajánlata hiánypótlás lehetősége nélkül érvénytelen, mert nem nyújtották be a szakmai ajánlat részeként a felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban előírt biztonsági és egészségvédelmi tervet, kivitelezési ütemtervet és organizációs tervet.

A képviselő-testület megállapítja, miszerint az Anna 95 Építő és Kereskedelmi Betéti Társasága ajánlattevő ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban előírt formai és tartalmi követelményeknek megfelelően, illetve a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben és végrehajtási rendeleteiben foglaltakkal összhangban nyújtotta be.

Az Ajánlattevő az általa benyújtott igazolások alapján alkalmas a szerződés teljesítésére és vele szemben kizáró ok nem áll fenn. Az ajánlat érvényes.

A képviselő-testület megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes volt.

A képviselő-testület megállapítja, miszerint a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány bírálati szempontja alapján a nyertes ajánlattevő az Anna 95 Építő és Kereskedelmi Betéti Társaság az alábbi ajánlati elemekkel:

Értékelési szempont	Anna 95 Építő és Kereskedelmi Betéti Társaság
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	58 310 126
2. Az M/2. alkalmasság körében bevont szakembernek a jogosultság megszerzéséhez előírt szakmai tapasztalatot meghaladó magasépítési munkák során szerzett szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36
3. Teljes körű, kötelezően előírt jótállási időn (24 hónap) túl vállalt további jótállás (0-36 hónap)	36

Az alábbi ajánlattevők ajánlatának bírálatára a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján nem került sor:

- DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1145 Budapest, Bosnyák utca 23. A. ép. 1. em. 1. ajtó; cégjegyzékszám: 01-09-433853; adószám: 12467006-2-42)

- DE-EL Bau Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 4564 Nyírmada, Honvéd utca 39.; cégjegyzékszám: 15-09-083365; adószám: 25514153-2-15)
- ROSEBER Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1094 Budapest, Viola u. 48. IV. em. 73. ajtó; cégjegyzékszám: 01-09-919589; adószám: 14781751-2-43)

Határidő: folyamatos

Felelős: Csáfordi Dénes polgármester

Végrehajtásért felelős: Suhaj Enikő pályázati referens

Hajdúhadház, 2024. december 2.

Tisztelettel:

Csáfordi Dénes
polgármester