

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 2010. január 28-án de. 9 órakor megtartott – rendkívüli – üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív alapján képviselő-testületi tagok,
Vincze András címzetes főjegyző,
Dr. Pataki Anita aljegyző,
Baloghné Kiss Judit közgazd. ir. vez.,
Dr. Horváth Edit hatósági ir. vez.,
Bakos Katalin művelődési referens,
Deme Nagyné Olajos Andrea pályázati referens,
Karapné Gábor Zsuzsanna pályázati referens,
Bácsi Lajosné jegyzőkönyvvezető

Béres László köszöntötte a képviselő-testület tagjait és a jelenlévőket. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy Alföldi-Lakatos Gábor (igazolt), Baji Mária (igazolt), Komor Sándor (igazolt) képviselők az ülésről hiányoznak, jelen van 15 fő képviselő, az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Bezzegné Csákó Katalin személyében tett javaslatot, akit a képviselő-testület 14 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett – határozat hozatal nélkül – megválasztott.

A napirendi pontokra az alábbiak szerint tett javaslatot:

1.) A helyi iparüzési adóról szóló 20/2004.(V.21.) sz. rendelet módosítása
Előadó: Béres László polgármester; Baloghné Kiss Judit közgazd.ir.v.

2.) Hajdúhadház Városi Önkormányzat 2010. évi belső ellenőrzési feladatait ellátó személy megválasztása
Előadó: Ölveti Lászlóné PB elnök

3.) A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. által szabályozott pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátások helyi szabályairól szóló rendelettervezet elfogadása
Előadó: Béres László polgármester, Bezzegné Csákó Katalin SZCSEB eln.

4.) Testvérvárosi kapcsolatok – Pályázat benyújtása az Európai Unió és az EACEA programjára, cseretáborozás megrendezésére 2010-ben
Előadó: Vargáné Sörös Ilona OMISB eln.

5.) Új városi honlap készítése
Előadó: Vargáné Sörös Ilona OMISB eln.

6.) Gazdasági és Város fejlesztési Bizottság által tárgyalt témák
Előadó: Fekete István GVB eln.

7.) Gyógyszertári ügyelettel kapcsolatos kérelem megtárgyalása
Előadó: Dr. Pataki Anita aljegyző

Bernáth Bálint javasolta kerüljön fel napirendre a kommunális adó csökkentésének megtárgyalása.

Béres László az elhangzottra reagálta, hogy a javaslatot először szakbizottságnak kell megtárgyalnia, a témát sokkal nagyobb volumenűnek tartotta annál, hogy így kerüljön napirendre.

Bernáth Bálint kitartott javaslata mellett, melyet azzal indokolt, hogy más településekhez mérten Hajdúhadházon kimagaslóan magas ez az adónem.

Béres László ismételten elmondta, hogy ez a téma sokkal nagyobb súlyú annál, hogy hirtelen, szakbizottsági tárgyalás nélkül napirendre kerüljön, mivel bevétel kiesést jelent, amit pótolni kell. Bár nem javasolta a kommunális adó csökkentésének napirendre tűzését, az elhangzott javaslatot szavazásra tette fel, amit a képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal 8 tartózkodás mellet nem fogadott el.

Vargáné Sörös Ilona felhívta a képviselő-testület figyelmét a Szervezeti-, és Működési Szabályzatra, mely tartalmazza, hogy rendkívüli képviselő-testületi ülésre nem lehet napirendi pontokat ilyen módon felvetetni, így az ilyen plusz témákat fel sem kell tenni szavazásra. Jelezte, hogy nem sok idő áll a rendelkezésére más irányú elfoglaltsága miatt, két napirendnek az előadója, és nem szeretne meddő vitákat folytatni.

Béres László egyetértett az elhangzottal, de Bernáth Bálint képviselőtársa nem akarta megérteni az általa elmondottat.

Bozsányi Ferenc támogatta a Vargáné Sörös Ilona által elmondottat. Elmondta, hogy rendkívüli ülés esetében nem igazán kell igazolniuk a távollétet a képviselőknek az SZMSZ szerint.

Kiss Sándor kérte, hogy a következő soros ülésre kerüljön előkészítésre a kommunális adó témája, mivel szerinte annak csökkentésével mindenképpen foglalkozni kell ez évben. Amikor ez két éve téma volt, mivel ezer fős aláírás gyűlt össze, azzal lett leseperve az asztalról, hogy évközből nem lehet adót módosítani. Azt akkor tudomásul vették, de ezt az ez évi költségvetésnél figyelembe kell venni. Volt, amikor a személyszállítási díj és a kommunális adó egyként szerepelt, de mióta külön vált ez a két dolog, a kommunális adó esetében maximális emelésére került sor, és a személyszállítási díj is megmaradt. Véleménye volt, ezzel mindenképpen foglalkozni szükséges, ha nem ezen az ülésen, akkor a következő soros ülésen.

Baloghné Kiss Judit az elhangzottra reagálva elmondta, hogy a költségvetési koncepciót előző év végén a képviselő-testület megtárgyalta, s akkor az adópolitika változtatásáról nem döntött. A helyi adó bevétel az önkormányzat hitelképességét befolyásolja, ha a kommunális adó csökkentésre, vagy megszüntetésre kerül, a hitelképességük is másként fog állni akár a pénzügyi intézetek vonatkozásában, illetőleg a pályázati lehetőségeknél ez önerőként szolgál. Kérte azt is mérlegelni, hogy 10 millió forintos adókiesés a kommunális adó vonatkozásában mit jelent, mert ha annak a 10-szeresét ide tudja hozni az

önkormányzat pályázat útján, lehet belőle 100 milliót csinálni, és fejleszteni. Lehet ilyen döntéseket hozni, ami népszerű lenne a lakosság szemében, csak nem biztos, hogy ez a város érdekeit szolgálja.

Béres László a témát lezárva elmondta, hogy az SZMSZ-nek megfelelően Vargáné Sőrés Ilona képviselőtársuknak igaza volt abban, hogy ezt a javaslatot fel sem kellett volna tennie szavazásra, de mivel Bernáth Bálint képviselőtársuk erőltette javaslatát, azért szavaztatta meg.

Rostás Zsigmond a témához utolsóként szólva emlékeztetett, hogy annak idején ugyanúgy megszavazta ezt az adót Kiss Sándor is, Győrfi Sándor képviselőtársával együtt ketten nem szavazták meg. Szerinte most a választások miatt jött elő ez a dolog. Nem tartotta helyesnek a három alpolgármester magasabb tiszteletdíját, azt is lehetne firtatni, hogy miért kapnak ők többet, mint bármelyik képviselő. Szerinte egyenlő arányban dolgoznak, semmivel sem tesznek többet az alpolgármesterek. Ha azt nézik, hogy költséget kell csökkenteni, akkor ilyen irányban is el kell gondolkodniuk.

Kiss Sándor nem értett egyet az elhangzottal.

Béres László felhívta képviselőtársai figyelmét, hogy ez az ülés rendkívüli testületi ülés, több képviselőtársuk is jelezte, hogy el kell menniük, kérte ne bocsátkozzanak olyan politikai vitákba, ami nem a rendkívüli ülésre tartozik. Szavazásra tette fel az általa ismerttetett napirendi pontokat, amit a képviselő-testület 13 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett – határozat hozatal nélkül – elfogadott.

- 1.) A helyi iparüzési adóról szóló 20/2004.(V.21.) sz. rendelet módosítása

Előadó: Béres László polgármester; Balogné Kiss Judit közigazd.ir.v.
(rendelet-tervezet a jkv-höz mellékelve)

Béres László először felkérte Balogné Kiss Judit közigazdasági irodavezetőt a módosítás szükségességének ismertetésére, majd Ölveti Lászlónét, a Pénzügyi Bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

Baloghné Kiss Judit elmondta, hogy a rendeletből az a felhatalmazás kerül hatályon kívül helyezésre, hogy a helyi adócsoporthoz készpénz befizetést iparüzési adó vonatkozásában elfogadjon, mivel ez évtől az APEH fogja beszélni az iparüzési adót, tehát ez a lehetősége a helyi adóhatóságnak megszűnik.

Ölveti Lászlóné tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta, és azt a képviselő-testületnek elfogadásra javasolta. A módosítása törvényből eredő.

Béres László kérdés, észrevétel hiányában elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetet a kiadottnak megfelelően.

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet 14 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta és megalkotta Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 1/2010.(I.28.) rendeletét a helyi iparűzési adóról szóló 20/2004.(V.21.) rendelet módosításáról.

**Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének
1/2010.(I.28.) rendelete
a helyi iparűzési adóról szóló 20/2004.(V.21.) rendelet módosításáról**

Hajdúhadház Város Önkormányzatának képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény – továbbiakban Htv. – 1. §.(1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az alábbi rendelet alkotja.

1. §.

A rendelet 5. §-át hatályon kívül helyezi, ezzel egyidejűleg a 6. §. sorszáma 5. §-ra változik.

2. §.

Záró rendelkezések

A rendelet kihirdetése napján lép hatályban, de rendelkezéseit 2010. január 1-től alkalmazni kell.

Hajdúhadház, 2010. január 28.

Vincze András sk.
címzetes főjegyző

Béres László sk.
polgármester

Záradék:

Kihirdetve a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján kifüggesztve
2010. január 28.

Vincze András sk.
címzetes főjegyző

- 2.) Hajdúhadház Városi Önkormányzat 2010. évi belső ellenőrzési feladatait ellátó személy megválasztása
Előadó: Ölveti Lászlóné PB elnök
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László elmondta, hogy az előterjesztés az ülés előtt került kiosztásra, melyet január 31-éig kell megtárgyalni a képviselő-testületnek. Az előterjesztés lényege, hogy Farkas Lajos eddigi könyvvizsgáló nem hajlandó a kötelező regisztráltatást elvégezni, mivel annál sokkal magasabb végzettsége van, ezért

más belső ellenőrt kell választani. Felkérte a Pénzügyi Bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

Ölveti Lászlóné tájékoztatott, hogy a bizottság az előterjesztést megtárgyalta, tudomásul vették, hogy Farkas Lajos nem kíván ezen a területen tovább dolgozni. Az önkormányzat továbbra is a kistérségi társulás keretében kívánja ezt a feladatot ellátni, így ennek kapcsán azonos feltételekkel az erre a feladatra jelentkezett Rebron Kft-t, akinek képviselője Varga Péter, javasolta megbízni.

Fekete István kérdése volt, erre a feladatra került-e sor pályázati kiírásra, vagy pedig valakinek az ismerőse ez a személy, s úgy került kiválasztásra.

Baloghné Kiss Judit a kérdésre válaszolva elmondta, hogy erre a feladatra egy normatíva van, ami nagyon minimális, három éve nem emelkedett, és belső ellenőrök ezért az összegért nem vállalják el ezt a munkát. Véleménye volt, hogy hálások lehetnek Varga Péternek, hogy ezért az összegért elvállalta. Amennyiben megversenyeztették volna, ennél olcsóbb ajánlatot nem kaptak volna, s mivel ezt a pénzt csak erre lehet felhasználni, így olcsóbb ajánlat esetén a fel nem használt összeget az államnak vissza kellene fizetni.

Béres László felhívta a képviselők figyelmét, hogy az előterjesztésben szerepel, hogy ez a Kft. a Hajdúhadházi Többcélú Kistérségi Társulás területén több helyen végez belső ellenőri munkákat. Így elsősorban a társulásban lévő önkormányzatokkal egyeztettek ebben a témában - ki végzi ezt a munkát, és mennyiért -, s ennek alapján készült el az előterjesztés.

Csonka István hiányolta, hogy az előterjesztésben nem szerepel a tiszteletdíj összege. Véleménye volt, hogy meg kell pályáztatni ezt a munkát, azt a választ nem fogadta el, hogy örülni kell annak, hogy ennyi összegért elvállalta a munkát.

Baloghné Kiss Judit az elhangzottra reagálva elmondta, hogy ezt a feladatellátást a képviselő-testület átadta a kistérségnek. Az önkormányzatok és a kistérség között van egy olyan megállapodás, hogy magáról, a belső ellenőr személyéről a képviselő-testület dönt, a pénz felhasználási jogosultsága a kistérségnél van, s nem a képviselő-testületnél, a belső ellenőri számlák nem az önkormányzathoz érkeznek, hanem a kistérséghez. Erre a feladatra a kistérség kap egy normatívát, ami felosztásra került a kistérségi önkormányzatok között lakosságszám, illetőleg önkormányzati intézményarányoknak megfelelően. Ez az összeg három éve ugyanazon a szinten van.

Csonka István az elhangzottakra véleménye volt, hogy a kistérségnek kell megszavaznia ezt az előterjesztést.

Baloghné Kiss Judit közbeszólt, hogy a kistérség is meg fogja tárgyalni és szavazni a helyi önkormányzat döntésének megfelelően.

Csonka István közbeszólt, hogy nem kapott választ az illetményre vonatkozóan, valamint ismételten kifogásolta, hogy nem került megpályáztatásra.

Béres László türelmet kért az összeg vonatkozásában, aminek az irodavezető asszony utánanéz, s tájékoztatni fogja róla a képviselő-testületet. Elmondta, hogy több belső ellenőrrel is történt egyeztetés ...

Csonka István közbeszólt, hogy nem látnak alternatívát.

Béres László elmondta, hogy az alternatíva az volt, hogy az önkormányzatnak nincs kiegészítő támogatása a belső ellenőri feladatokra, s vagy elvállalja annyiért, amennyi a hajdúhadházi önkormányzatra eső összeg, vagy nem kap senki megbízást.

Sipos Sándor kérdése volt, hogy mennyi idő szükséges a megpályáztatáshoz, s mennyi idő telik el úgy, hogy nincs belső ellenőre az önkormányzatnak. Véleménye volt, hogy kedvező megoldás szerepel az előterjesztésben, javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Béres László míg az irodavezető asszony visszatér az ülésterembe javasolta térjenek rá a következő napirendi pontra, s az után zárják le ezt a témát.

- 3.) A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. által szabályozott pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátások helyi szabályairól szóló rendelettervezet elfogadása
Előadó: Béres László polgármester, Bezzegné Csákó Katalin SZCSEB eln.
 (rendelet-tervezet a jkv-höz mellékelve)

Béres László felkérte a bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

Bezzegné Csákó Katalin elmondta, hogy a szociális bizottság megtárgyalta a rendelet-tervezetet, amit törvényi változás miatt szükséges aktualizálni, és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolt.

Hortó József emlékeztetett, hogy a polgármester úr részéről sokszor elhangzik, hogy Hajdúhadház a leghátrányosabb helyzetű település. Véleménye volt, hogy itt már szociális rászorultságról nem lehet beszélni, mert már krízis helyzet van. A rendeletben többek között szerepel a tűzifa. Kérdése volt, hogy mikor kapott itt tűzifát valaki az utóbbi években. Szerinte egyetlen egyszer sem kaptak azok az emberek, akik már ott tartanak, hogy megfagynak ebbe a nagy hidegbe. Kevésnek találta a segélyezésre jutó évi 3-4 millió forintot, mivel szerinte az egyszeri segély kérelmekre a 3-4 ezer forint helyett, 8-10 ezer forintot kellene adni. Az előterjesztést egyébként jónak találta, s annak örülne, ha a leírtaknak megfelelően meg tudnák valósítani, pl. a temetkezés, és egyéb esetekben. Kérése volt figyeljenek oda a rászorult emberekre, ne várják meg, hogy nagyobb problémák legyenek, aki annyira rászorult, hogy krízis helyzetbe került, azt legalább tűzifával segítsék.

Béres László az elhangzottra reagálva elmondta, hogy a központi költségvetés elfogadásakor a szociális normatívák csökkentésre kerültek, Hajdúhadház esetében 11 millió forinttal. Visszakérdezett, ha központilag csökkentés van, helyi bevétel nincs, akkor miből adjon az önkormányzat. Abban tudtak segíteni, hogy több mint 600 embernek adtak munkát a közmunkaprogram keretében, így ők nem 28 ezer forintot kapnak, hanem 40 ezer forinton felüli összeget visznek haza.

Hortó József elfogadta a választ, de jelezte, hogy kérése arra irányult, hogy a nagyon rászorultakat segítsék tűzifával. A közmunkaprogramban való munkát megköszönték, mert számukra az a lényeg, hogy nem segélyért állnak sorba az emberek, hanem a munkabérért mennek el.

Béres László jelezte, hogy be lehet adni az átmeneti segélyt tűzifára, de az a baj, hogy az átmeneti segély keretösszege is kevés. Nem tudnak többet adni, mert ha központilag lecsökkentik a támogatást, akkor nincs miből adni. A témát lezárva javasolta a rendelet-tervezet elfogadását.

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet 13 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadta és megalkotta Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 2/2010.(I.28.) sz. rendeletét a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. által szabályozott pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátások helyi szabályairól.

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testületének 2/2010.(I.28.) sz. rendelete

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. által szabályozott pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátások helyi szabályairól

Hajdúhadház Város Önkormányzata a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv (továbbiakban: Szt) 10. § (1) bekezdésében, 17. § (8) bekezdésében, 25. § (3) bekezdésében, 32. § (1) bekezdésében és (3) bekezdésében, 32/B § (1) bekezdésében, 37/A § (1) bekezdésében, 37/D § (2) bekezdésében és (5) bekezdésében, 37/H § (1) bekezdésében és (2) bekezdésében, 38.§ (1) bekezdés c.) pontjában, (2) bekezdésében, (9) bekezdésében, (10) bekezdésében, 41. § (2) bekezdésében, 45. § (1) bekezdésében és (2) bekezdésében, 46.§ (1) bekezdésében és (3) bekezdésében, 47. § (1) bekezdésében és (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátások helyi szabályairól az egyének, a családok működőképességének elősegítése és megőrzése érdekében az alábbi rendeletet alkotja.

I. fejezet

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

A rendelet célja

1.§

Hajdúhadház Város Önkormányzata a Szt.-ben szabályozott ellátásokon túl a szociális biztonság megteremtése és megőrzése érdekében

a.) pénzbeli ellátások keretében: időskorúak járadékát, rendelkezésre állási támogatást, rendszeres szociális segélyt, lakásfenntartási támogatást, átmeneti segélyt, illetve temetési segélyt,

b.) természetbeni ellátások keretében: rendszeres szociális segélyt, átmeneti segélyt, köztemetést, közgyógyellátást biztosít.

A rendelet hatálya

2. §

(1) A Rendelet hatálya - a (2)-(3) bekezdésben foglalt eltérésekkel - kiterjed a Hajdúhadház város közigazgatási területén élő

a) magyar állampolgárokra,

b) bevándoroltakra és letelepedettekre,

c) hontalanokra,

d) a magyar hatóság által menekültként elismert személyekre,

e) az Szt. (6) §-ában meghatározott hajléktalan személyekre.

(2) A Rendelet hatálya az Szt. 7. § (1) bekezdésében meghatározott ellátások

tekintetében a fentiekben foglaltakon túlmenően kiterjed az Európai Szociális Kartát megerősítő országoknak a külföldiek beutazásáról, magyarországi tartózkodásáról és bevándorlásáról szóló 2001. évi XXXIX. törvény rendelkezései szerint jogszerűen Magyarországon tartózkodó állampolgáira is.

(3) A Rendelet hatálya kiterjed

a.) a munkavállalók Közösségen belüli szabad mozgásáról szóló 1612/68/EGK tanácsi rendeletben meghatározott, valamint

b.) az Szt. 32/B. § (1) bekezdésében meghatározott időskorúak járadéka tekintetében a szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló 1408/71/EGK tanácsi rendeletben meghatározott jogosulti körbe tartozó személyre, amennyiben az ellátás igénylésének időpontjában érvényes tartózkodási engedéllyel rendelkezik.

3.§

Az Önkormányzat tekintet nélkül hatáskörére és illetékességére köteles az arra rászorulóknak átmeneti segélyként egyszeri segélyt és étkezést, illetve szállást nyújtani, ha ennek hiányában a rászorulóknak az életét, testi épségét veszélyeztetné.

II. fejezet

ELJÁRÁSI RENDELKEZÉSEK

4.§

(1) Az e rendelet alapján nyújtható pénzbeli és természetbeni szociális ellátások iránti kérelmet a Polgármesteri Hivatal Hatósági Irodájánál lehet benyújtani, az idevonatkozó jogszabályokban rögzített tartalomnak megfelelően, rendszeresített formanyomtatvány kitöltésével az alábbi mellékletekkel együtt:

- a.) igazolások, nyilatkozatok az igénylő és a vele egy lakásban, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező közeli hozzátartozók jövedelmi-vagyoni viszonyairól,
- b.) a kért ellátás igényléséhez jogszabályban előírt külön igazolások (orvosi igazolás, szakértői vélemény, tb-igazgatási szerv igazolása, tanulói jogviszony igazolás, lakhatással kapcsolatos költségek igazolása, stb.)

(2) Az igénylő, illetőleg az ellátásban részesülő jövedelmi viszonyainak igazolásaként elfogadható bizonyítékok:

- a.) az igénylő, ellátásban részesülő és a vele egy lakásban, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező közeli hozzátartozók havi rendszerességgel járó - nem vállalkozásból, illetve őstermelői tevékenységből (a továbbiakban együtt: vállalkozás) származó - jövedelem esetén a kérelem benyújtását megelőző hónap jövedelméről szóló 30 napnál nem régebbi munkáltatói igazolás;
- b.) a postai átutalással érkező rendszeres jövedelmek, valamint rendszeres pénzellátások utolsó havi szelvénye;
- c.) vagyon hasznosításából származó jövedelmek esetén a hatályos szerződés, a havonta rendszeresen nem mérhető jövedelmekről a kifizető (egy évnél nem régebbi) igazolása;
- d.) egyéni és társas vállalkozás esetén az előző évi adóbevallás;
- e.) alkalmi munkából származó jövedelem esetén az igénylő, illetve az ellátásban részesülő és a vele egy lakásban, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező közeli hozzátartozók nyilatkozata az alkalmi munkából származó jövedelemről;
- f.) nyilatkozat arról, hogy az igénylő, illetve az ellátásban részesülő és a vele egy lakásban, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező közeli hozzátartozók semmilyen jövedelemmel nem rendelkeznek.

(3) A nyilatkozatok, igazolások tartalmi kérelmei:

a.) Az igénylő által benyújtott nyilatkozat tartalmazza

aa.) az igénylő személyi adatait (név, szül. hely, szül. idő, anyja neve, lakóhelye, tartózkodási helye);

ab.) az igénylő havi rendszerességgel járó - nem vállalkozásból, illetve őstermelői tevékenységből (a továbbiakban együtt: vállalkozás) származó - jövedelme esetén a kérelem benyújtását megelőző hónap jövedelmét;

ac.) dátumot, nyilatkozó aláírását.

b.) A munkáltatói igazolás tartalmi követelményei:

ba.) munkáltató adatai: név, telephely, adószám;

bb.) munkavállaló adatai: neve (leánykori név), anyja neve, születési helye és ideje, lakóhelye, tartózkodási helye;

bc.) munkavállalónak a munkáltatóval fennálló jogviszonya megnevezése, időtartama;

bd.) munkavállaló munkaköre, kérelem benyújtását megelőző havi nettó átlagkeresete;

be.) dátum, aláírás, hivatalos bélyegző.

(4) Ha a (2) bekezdés c.) pontja szerinti bizonyítékok nem szerezhetők be, azokat az ügyfél nyilatkozattal pótolhatja.

(5) A jövedelemszámításnál irányadó időszak a havonta rendszeresen mérhető jövedelmeknél a kérelem benyújtását megelőző 1 hónap.

(6) A nem havi rendszerességgel szerzett, illetve vállalkozásból származó jövedelem esetén a kérelem benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónap alatt szerzett jövedelem egyhavi átlagát kell figyelembe venni, azzal, hogy a (6) bekezdés szerinti számításnál azon hónapoknál, amelyek adóbevallással már lezárt időszakra esnek, a jövedelmet a bevallott éves jövedelemnek e hónapokkal arányos összegében kell beszámítani.

(7) Ha a vállalkozási tevékenység megkezdésétől eltelt időtartam nem éri el a 12 hónapot, akkor az egyhavi átlagos jövedelmet a vállalkozási tevékenység időtartama alapján kell kiszámítani.

(8) A jövedelemszámításnál figyelmen kívül kell hagyni

a) a kérelem benyújtását megelőzően megszűnt havi rendszeres jövedelmet,

b) a vállalkozásból származó jövedelmet, feltéve, hogy a vállalkozási tevékenység megszűnt.

c) a közmunkából, közhasznú munkából vagy közcélú munkából (a továbbiakban együtt: közfoglalkoztatás) származó havi jövedelemnek az öregségi nyugdíj legkisebb összegét meghaladó részét.

(9) A vállalkozási tevékenység akkor tekinthető megszűntnek, ha az egyéni vállalkozói tevékenység az egyéni vállalkozóról szóló törvényben meghatározottak szerint megszűnt, az őstermelői igazolványt visszaadták vagy visszavonták, illetőleg a társas vállalkozást vagy egyéni céget törölték a cégjegyzékből.

5.§

(1) A pénzbeli és természetbeni ellátások iránti igények döntésre való előkészítését a Polgármesteri Hivatal végzi. Az ügyintézők feladatkörükben gondoskodnak a szociális támogatások iránti kérelmekkel kapcsolatos előkészítő eljárás lefolytatásáról, valamint a döntések határidőben történő végrehajtásáról.

(2) A Polgármesteri Hivatal a szociális ellátásra való jogosultság megállapítása az ellátás biztosítása, fenntartása és megszüntetése céljából az Sztv. 18. §-a szerinti nyilvántartást vezet.

(3) A megállapított pénzbeli és természetbeni ellátások kifizetéséről és átutalásáról Hajdúhadház Városi Önkormányzat Városgondnoksága gondoskodik.

6. §

(1) A képviselő-testület szociális hatásköreit a (2)-(3) bekezdésben foglaltak szerint az önkormányzat szervei gyakorolják.

(2) A Képviselő-testület a polgármesterre ruházza át az alábbi hatásköreit:

- a.) lakásfenntartási támogatás megállapítása (Szt. 38. § (9))
- b.) temetési segély megállapítása (Szt. 46. § (1))

(3) A Képviselő-testület a Szociális Családvédelmi és Egészségügyi Bizottságra ruházza át az alábbi hatáskörét:

átmeneti segély megállapítása (Szt. 45. § (1))

7.§

(1) A Polgármesteri Hivatal ügyintézői – feladatkörükben – a szociális ellátásra való jogosultság elbírálása céljából az előkészítő eljárás keretében ellenőrzik a támogatást igénylő személyek jogosultsági feltételeinek meglétét. Az ellenőrzés során lakáson, munkavégzés helyszínén helyszíni ellenőrzést végezhetnek, amely tapasztalatait környezettanulmányban, (jegyzőkönyvben) rögzítik.

(2) Amennyiben a Polgármesteri Hivatalnak a környezettanulmány lefolytatása során tudomására jut, vagy hivatalos tudomása van arról, hogy a kérelmező életkörülményei a támogatás iránti kérelemhez csatolt jövedelemnyilatkozatban foglaltakkal ellentétes, a támogatás folyósítása ügyében hozott döntés meghozatalához a hivatal felhívhatja a kérelmezőt az általa lakott lakás, illetve saját és családja tulajdonában álló vagyon fenntartási költségeit igazoló dokumentumok benyújtására.

Ha a fenntartási költségek meghaladják a jövedelemnyilatkozatban szereplő jövedelem 50 %-át, a jövedelem a fenntartási költségek figyelembe vételével vélelmezhető.

(3) A lakás fenntartási költségeinek minősülnek a közüzemi díjak (gázdíj, víz- és csatornadíj, áramdíj), a lakbér, a közös költség, a telefondíj, a kötelező és önkéntes biztosítás díjai, az adó és -adójellegű befizetések, valamint a hiteltörlesztés).

(4) Gépkocsi, mint vagyontárgy fenntartási költségeinek minősül a gépjárműadó, a kötelező felelősség biztosítás díja, valamint a CASCO biztosítás díja.

(5) Ha a környezettanulmány lefolytatása, illetőleg a jövedelem vélelmezése eredményeként bebizonyosodik, hogy a támogatást igénylő, illetőleg a támogatásban részesülő személy a támogatásra nem jogosult, az ellenőrzést végző köteles a támogatás elutasítására, csökkentésére, megvonására, visszatérítésére javaslatot tenni.

8.§

(1) A képviselő-testület hatáskörébe tartozó - jogosulatlanul igénybe vett - szociális ellátás megtérítését a támogatást megállapító önkormányzati szerv rendeli el.

(2) A megtérítés összegét, illetve pénzegyenértékét, valamint a kamat összegét méltányosságból elengedheti, amennyiben annak megfizetése a kötelezett személy megélhetését - tartós betegség, elemi kár, vagy haláleset miatt - súlyosan veszélyezteti, és családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének két és félszeresét.

(3) A megtérítésre méltányosságból részletfizetés, illetőleg csökkentés engedélyezhető, ha annak egy összegben történő megfizetése a kötelezett személy megélhetését súlyosan veszélyezteti.

(4) Amennyiben a hatáskör gyakorlója a kérelemnek helyt ad és az ügyben nincs ellenérdekű ügyszemély, egyszerűsített határozat hozható.

(5) A pénzbeli ellátások és természetben nyújtott ellátások megállapítása iránt indult ügyekben újrafelvételi kérelem nem nyújtható be.

III. fejezet

TÁMOGATÁSI FORMÁK

Pénzbeli ellátások

Időskorúak járadéka

9.§

(1) Időskorúak járadékában részesül az a személy, aki

a) a reá irányadó nyugdíjkorhatárt betöltöttet, akinek saját és vele együtt lakó házastársa, élettársa jövedelme alapján számított egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80%-át,

b) egyedülálló, a reá irányadó nyugdíjkorhatárt betöltötte, de 75 évesnél fiatalabb, akinek havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 95%-át,

c) egyedülálló, 75. életévét betöltötte, akinek havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 130%-át.

(2) Az /1/ bekezdésben megjelölt irányadó nyugdíjkorhatár alatt az 1997. évi LXXXI tv.-ben (a továbbiakban: Tny.-ben) szabályozott nyugdíjkorhatárt kell érteni.

(3) A jegyző időskorúak járadékában részesíti a Rendelet 2. § (3) bekezdés b.) pontjában meghatározott személyt, amennyiben az e rendeletben és az Szt.-ben foglalt feltételeknek megfelel.

(4) Nem állapítható meg az időskorúak járadéka, illetve a folyósítást meg kell szüntetni, ha a személy

a) előzetes letartóztatásban van, elzárás, illetőleg szabadságvesztés büntetését tölti;

b) 3 hónapot meghaladó időtartamban külföldön tartózkodik;

c) a 2. § (3) bekezdése alá tartozik, és – határ menti ingázó munkavállalókat kivéve – tartózkodási joga megszűnt, vagy tartózkodási jogának gyakorlásával felhagyott.

10.§

(1) Az időskorúak járadékának havi összege

a) jövedelemmel nem rendelkező

aa) 9. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti jogosult esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80%-a,

ab) 9. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti jogosult esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 95%-a,

ac) 9. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti jogosult esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 130%-a;

b) jövedelemmel rendelkező jogosult esetén az a) pont szerinti összegnek és a jogosult havi jövedelmének a különbözete.

(2) Ha az (1) bekezdés *b) pontja szerinti támogatás összege az ezer forintot nem éri*

el, a jogosult részére akkor is legalább ezer forint összegű járadékot kell megállapítani.

(3) Amennyiben az időskorúak járadékára jogosult nem teljes hónapban jogosult az ellátásra, napi összeget kell megállapítani a kérelem benyújtásának tárgyhónapjából még hátralévő napokra. Az egy napra eső támogatás összege a havi ellátás harmincad része.

(4) Az időskorúak járadékára való jogosultság megszűnésének hónapjában a támogatás összegére a (3) bekezdést megfelelően alkalmazni kell.

Aktív korúak ellátása

11.§

(1) Az aktív korúak ellátása a hátrányos munkaerő-piaci helyzetű aktív korú személyek és családjuk részére nyújtott ellátás. A jegyző aktív korúak ellátására való jogosultságot állapít meg annak az aktív korú személynek,

a) aki munkaképességét legalább 67%-ban elvesztette, illetve legalább 50%-os mértékű egészségkárosodást szenvedett, vagy

b) aki vakok személyi járadékában részesül, vagy

c) aki fogyatékosági támogatásban részesül [az a)-c) pont szerinti személy a továbbiakban együtt: egészségkárosodott személy], vagy

d) akinek esetében a munkanélküli-járadék, álláskeresői járadék, álláskeresői segély, vállalkozói járadék (a továbbiakban együtt: álláskeresői támogatás) folyósítási időtartama lejárt, vagy

e) akinek esetében az álláskeresői támogatás folyósítását keresőtevékenység folytatása miatt a folyósítási idő lejártát megelőzően szüntették meg, és a keresőtevékenységet követően az Flt. alapján álláskeresői támogatásra nem szerez jogosultságot, vagy

f) aki az aktív korúak ellátása iránti kérelem benyújtását megelőző két évben az állami foglalkoztatási szervvel legalább egy év időtartamig együttműködött, vagy

g) akinek esetében az ápolási díj, a gyermekgondozási segély, a gyermeknevelési támogatás, a rendszeres szociális járadék, a bányász dolgozók egészségkárosodási járadéka, az átmeneti járadék, a rehabilitációs járadék, a rokkantsági nyugdíj, a baleseti rokkantsági nyugdíj, az ideiglenes özvegyi nyugdíj folyósítása megszűnt, illetve az özvegyi nyugdíj folyósítása a Tny. 52. §-ának (3) bekezdése szerinti okból szűnt meg, és közvetlenül a kérelem benyújtását megelőzően az állami foglalkoztatási szervvel legalább három hónapig együttműködött, feltéve, hogy saját maga és családjának megélhetése más módon nem biztosított, és keresőtevékenységet - ide nem értve a közfoglalkoztatást és az alkalmi munkavállalói könyvvel végzett munkát - nem folytat.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában akkor nem biztosított a megélhetés, ha a családnak az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelme nem

haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 90%-át és vagyona nincs.

(3) A fogyasztási egység: a családtagoknak a családon belüli fogyasztási szerkezetet kifejező arányszáma, ahol

- a) az első nagykorú családtag arányszáma 1,0 azzal, hogy a gyermeket egyedülállóként nevelő szülő arányszáma 0,2-vel növekszik;
- b) a házas- vagy élettárs arányszáma 0,9;
- c) az első és második gyermek arányszáma gyermekenként 0,8;
- d) minden további gyermek arányszáma gyermekenként 0,7;
- e) a fogyatékos gyermek arányszáma 1,0, azzal, hogy a fogyatékos gyermeket a c) és d) pont alkalmazásánál figyelmen kívül kell hagyni;
- f.) az a) és b) pontok szerinti arányszám további 0,2-vel növekszik, ha a személy fogyatékosági támogatásban részesül.

12. §

(1) Aktív korúak ellátására egy családban egyidejűleg –a (2) bekezdésben meghatározottak kivételével – csak egy személy jogosult.

(2) Egy családban egyidejűleg két személy abban az esetben jogosult az aktív korúak ellátására, ha az egyik személy a rendelkezésre állási támogatás – ideértve az Szt. 37/C § (4) bekezdése szerinti személyt is -, míg a másik személy a rendszeres szociális segély feltételeinek felel meg.

13. §

Nem állapítható meg az aktív korúak ellátására való jogosultság annak a személynek, aki

- a) előzetes letartóztatásban van, elzárás büntetését, illetve szabadságvesztés büntetését tölti,
- b) az Szt. 3. § (3) bekezdése alá tartozik, és - a határ menti ingázó munkavállalókat kivéve - tartózkodási joga megszűnt vagy tartózkodási jogának gyakorlásával felhagyott,
- c) gyermekgondozási segélyben, illetve gyermeknevelési támogatásban részesül,
- d) gyermekgondozási segélyre jogosult, a gyermek egyéves korának betöltéséig,
- e) az Flt. szerint az álláskeresői támogatás megállapításához szükséges munkaviszonnyal rendelkezik,
- f) katonai szolgálatot teljesít,
- g) közoktatási, illetőleg felsőoktatási intézményben nappali oktatás munkarendje szerint tanulmányokat folytat, vagy az Flt. szerint képzési támogatásként keresetpótló juttatásban részesül.

14. §

(1) Meg kell szüntetni az aktív korúak ellátására való jogosultságát

a) annak a személynek,

aa) akire vonatkozóan a 13. § szerinti körülmények valamelyike bekövetkezett,

ab) aki az aktív korúak ellátására való jogosultság feltételeinek vagy összegének felülvizsgálatára irányuló, az Szt. 25. § (4)-(6) bekezdése szerinti eljárást akadályozza, így különösen, ha a nyilatkozattételi, iratbemutatói kötelezettségének írásbeli felszólítás ellenére sem tesz eleget,

ac) aki keresőtevékenységet folytat, ide nem értve a közfoglalkoztatást, valamint az alkalmi munkavállalói könyvvel történő munkavégzést,

ad) akire vonatkozóan az aktív korúak ellátására való jogosultság fennállása alatt a munkaügyi hatóság a jogellenes munkavégzés tényét két éven belül ismételt jogerősen megállapította;

b) annak az Szt. 35. § (1) bekezdése, illetőleg Szt. 37/C. § (4) bekezdése szerinti személynek,

ba) aki a felajánlott és megfelelő munkalehetőséget nem fogadja el, vagy közfoglalkoztatásra irányuló jogviszonyát jogellenesen megszünteti, továbbá akinek a közfoglalkoztatásra irányuló jogviszonyát a munkáltató rendkívüli felmondással szüntette meg,

bb) akit az állami foglalkoztatási szerv - neki felróható okból - törölt az álláskereső nyilvántartásából,

bc) aki az állami foglalkoztatási szervnél az aktív korúak ellátásának megállapításáról szóló határozatban foglalt határidőig nem kezdeményezi az álláskeresőként történő nyilvántartását illetőleg az álláskereső megállapodást nem köti meg;

(2) Az aktív korú személy részére az aktív korúak ellátására való jogosultság a megszüntetéstől számított harminchat hónapon belül - ide nem értve az (1) bekezdés a) pontjának ab) alpontja, ad) alpontja valamint a b), illetőleg a 16. § szerinti megszüntetési esetet - az előzetes együttműködési kötelezettség teljesítése nélkül ismételt megállapítható, amennyiben a jogosultsági feltételek egyébként fennállnak.

(3) A jegyző a jogellenesen munkát végző, rendelkezésre állási támogatásban, vagy rendszeres szociális segélyben részesülő személy ellátásának folyósítását – a munkaügyi hatóságnak a jogsértés tényét megállapító jogerős és végrehajtható határozata alapján, a határozat jogerőre emelkedéséről szóló értesítés megérkezését követő hónap első napjától – egy hónap időtartamra felfüggeszti.

Rendszeres szociális segély**15. §**

(1) Az aktív korúak ellátására jogosult személy, aki az ellátásra való jogosultság kezdő napján

- a) egészségkárosodott személynek minősül, vagy
 - b) az 55. életévét betöltötte, vagy
 - c) 14 éven aluli kiskorú gyermeket nevel - feltéve, hogy a családban élő gyermekek valamelyikére tekintettel más személy nem részesül a Cst. szerinti gyermekgondozási támogatásban, gyermekgondozási díjban, terhességi gyermekágyi segélyben - és a gyermek ellátását napközbeni ellátást biztosító intézményben [Gyvt. 41. § (3) bek.] nem tudják biztosítani, vagy
 - d.) a szülész-nőgyógyász szakorvos igazolásával igazolja, hogy legalább 12 hetes terhes, vagy
 - e.) az Országos Rehabilitációs és Szociális Szakértői Intézet (a továbbiakban: ORSZI) szakvéleménye szerint legalább 40 %-os össz-szervezeti egészségkárosodottnak minősül, vagy
 - f.) a pszichiátriai szakorvos igazolása alapján mentális állapotára tekintettel állandó szakorvosi kezelésre szorul,
- rendszeres szociális segélyre jogosult.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti valamely feltétel az aktív korúak ellátására való jogosultság megállapítását követően következik be, a jogosult részére a rendszeres szociális segélyt a feltétel bekövetkezésének időpontját követő hónap első napjától kell folyósítani.

(3) Az (1) bekezdés b)-c) pontja szerinti esetekben a rendszeres szociális segély akkor állapítható meg, ha az aktív korúak ellátására jogosult személy a települési önkormányzat által kijelölt szervvel (a továbbiakban: együttműködésre kijelölt szerv) a Szt. 37/D. § szerinti együttműködési kötelezettségét nyilatkozatban vállalja.

16.§

(1) Az együttműködés intézményi feltételeinek biztosítása érdekében Hajdúhadház Város Önkormányzata az együttműködésre Hajdúhadházi Mikrotérségi Intézményfenntartói Társulás Mikrotérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatát (továbbiakban Családsegítő Szolgálat) jelöli ki.

(2) A 15. § (1) bekezdés b.)-c) pontjai alapján rendszeres szociális segélyben részesülő személy köteles együttműködni Hajdúhadház Városi Önkormányzattal és a Családsegítő Szolgálattal.

17.§

(1) A 16.§ (2) bekezdésben előírt együttműködés azt jelenti, hogy a 15. § (1) bekezdés b.)-c) pontjai alapján rendszeres szociális segélyben részesülő személy

- a.) rendszeres szociális segélyt megállapító határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül – ügyfélfogadási időben - jelentkezik a Családsegítő Szolgálatnál, mint együttműködésre kijelölt szervnél és nyilvántartásba veteti magát;
- b.) írásban megállapodik a Családsegítő Szolgálattal a beilleszkedést segítő programról, átveszi a jelentkezési időpontok rögzítésére szolgáló „Rendszeres Szociális Segélyben Részesülők Kiskönyve”-t;
- c.) legalább háromhavonta, a „Rendszeres Szociális Segélyben Részesülők Kiskönyve”-vel az előírt időpontban személyesen megjelenik a Családsegítő Szolgálatnál a beilleszkedést segítő program betartásának figyelemmel kísérése érdekében;
- d.) teljesíti a beilleszkedést segítő programban foglaltakat;
- e.) a segélyre való jogosultság feltételeinek felülvizsgálatában Hajdúhadház Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalával együttműködik,

(2) A beilleszkedést segítő program kidolgozására és az együttműködési megállapodás aláírására a nyilvántartásba vételtől számított 60 napon belül kerül sor.

(3) A beilleszkedést segítő program tartalma a 15. § (1) bekezdés b.)-

c) pontjai alapján rendszeres szociális segélyben részesülő személy szociális helyzetéhez és mentális állapotához igazodva a következőkre terjedhet ki:

- a) a Családsegítő Szolgálattal való kapcsolattartásra;
- b) egyéni képességeket fejlesztő vagy az életmódot formáló foglalkozáson, életvezetési tanácsadáson, illetőleg a munkavégzésre történő felkészülési programban való részvételre;
- c.) a felajánlott és az iskolai végzettségének megfelelő oktatásban, képzésben történő részvételre, különösen az általános iskolai végzettség és az első szakképesítés megszerzésére;
- d.) Álláskereső Klubban való részvételre.

(4) A beilleszkedést segítő programban való részvétel során a Családsegítő Szolgálat és a 15. § (1) bekezdés b.)-c) pontjai alapján rendszeres szociális segélyben részesülő személy az írásbeli együttműködési megállapodásban

- a.) meghatározza az elérendő célokat;
- b.) rögzíti a program tartalmát;
- c.) kiválasztja a megfelelő tevékenységet, szolgáltatást;

18.§

(1) A Családsegítő Szolgálat - írásos formában - haladéktalanul jelzi a jegyzőnek, ha a 15. § (1) bekezdés b.)-c) pontjai alapján rendszeres szociális segélyben részesülő személy együttműködési kötelezettségének nem tesz eleget.

(2) Amennyiben az előírt időpontban a 15. § (1) bekezdés b.)-c) pontjai alapján rendszeres szociális segélyben részesülő személy a Családsegítő

Szolgálatnál önhibáján kívül nem jelenik meg, úgy igazolási kérelmet terjeszthet elő az elmulasztott határnaptól, illetve az elmulasztott határidő utolsó napjától számított nyolc napon belül.

Ha a megjelenési kötelezettség ténye az érintettnek később jutott tudomására, a határidő a tudomásra jutáskor, akadályoztatás esetén az akadály megszűnésének napjától kezdődik.

(3) Az elmulasztott határnaptól, illetve az elmulasztott határidő utolsó napjától számított hat hónapon túl igazolási kérelmet nem lehet előterjeszteni.

(4) A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, amennyiben ennek feltételei fennállnak.

19. §

(1) Amennyiben a 15. § (1) bekezdés b.)-c) pontjai alapján rendszeres szociális segélyben részesülő személy az együttműködési kötelezettségét a Családsegítő Szolgálattal önhibájából megszegi, úgy annak tényéről, illetve a (2) bekezdésben foglaltakról 8 napon belül értesíteni kell. Az együttműködési kötelezettség megszegéséről szóló értesítés egy példányát meg kell küldeni a Családsegítő Szolgálatnak.

(2) Ha a 15. § (1) bekezdés b.)-c) pontjai alapján rendszeres szociális segélyben részesülő személy az együttműködési kötelezettségét neki felróhatóan két éven belül ismételtelen megszegi, úgy az aktív korúak ellátására való jogosultságát, illetőleg a rendszeres szociális segély folyósítását - a megszegés hónapjának utolsó napjával - meg kell szüntetni.

(3) A 15. § (1) bekezdés b.)-c) pontjai alapján rendszeres szociális segélyben részesülő személy az (1) bekezdésben foglaltak szerint együttműködési kötelezettségét megszegi, amennyiben

- a.) a rendszeres szociális segélyt megállapító határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül nem jelentkezik, és nem veteti nyilvántartásba magát a Családsegítő Szolgálatnál, mint együttműködésre kijelölt szervnél;
- b.) a beilleszkedést segítő programot nem írja alá;
- c.) nem teljesíti a beilleszkedést segítő programban foglaltakat;
- d.) a Családsegítő Szolgálatnál az előírt időpontra szóló megjelenési kötelezettségének önhibából, illetőleg az újbóli felszólítás kézhezvételétől számított 3 napon belül sem tesz eleget.

20. §

(1) A rendszeres szociális segély havi összege a családi jövedelemhatár összegének és a jogosult családja tényleges havi összjövedelmének különbözete, de nem haladhatja meg a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított személyi alaphér mindenkor kötelező legkisebb összegének személyi jövedelemadóval, munkavállalói, egészségbiztosítási és nyugdíjárulékkel csökkentett részét. A

családi jövedelemhatár összege megegyezik a család fogyasztási egységeihez tartozó arányszámok összegének és az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összege 90%-ának szorzatával.

(2) Ha a rendszeres szociális segély összege az (1) bekezdésben foglalt számítás szerint a havi ezer forintot nem éri el, a jogosult részére ezer forint összegű ellátást kell megállapítani.

(3) Amennyiben a rendszeres szociális segélyre jogosult személy nem teljes hónapban jogosult az ellátásra, napi összeget kell megállapítani a kérelem benyújtásának tárgyhónapjából még hátralévő napokra. Az egy napra eső ellátás összege a havi ellátás harmincad része.

(4) A rendszeres szociális segélyre való jogosultság megszűnésének hónapjában a támogatás összegére a (3) bekezdést megfelelően alkalmazni kell.

21. § Közfoglalkoztatás

(1) Az a személy, akinek az aktív korúak ellátására való jogosultságát megállapították - a 15. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti kivétellel - az állami foglalkoztatási szervnél kéri az álláskeresőként történő nyilvántartásba vételét, és teljesíti az elhelyezkedése érdekében megkötött álláskeresői megállapodásában foglaltakat, illetőleg közfoglalkoztatásban vesz részt.

(2) Az (1) bekezdés szerinti személy köteles a neki az álláskeresői megállapodás, illetőleg a közfoglalkoztatás keretében felajánlott munkát elfogadni, ha

a) a munka a szakképzettségének, iskolai végzettségének vagy annál eggyel alacsonyabb szintű végzettségnek, vagy az általa utoljára legalább hat hónapig betöltött munkakör képzettségi szintjének, valamint az Flt. 25. § (2) bekezdése b) pontjának megfelel, továbbá

b) a munka

ba) teljes munkaidőben történő foglalkoztatás esetén az Flt. 25. §-a (2) bekezdése d) pontjának megfelel, és a várható havi kereset eléri a mindenkori kötelező legkisebb munkabér összegét, vagy

bb) részmunkaidős foglalkoztatás esetén megfelel annak a feltételnek, hogy a munkahely és a lakóhely közötti naponta történő oda- és visszautazás ideje az Flt. 25. §-a (2) bekezdésének d) pontjában meghatározott időtartam felét nem haladja meg, és a várható havi kereset legalább a mindenkori kötelező legkisebb munkabér összegének időarányos részét eléri.

(3) Az önkormányzat közmunka, illetve közhasznú, közcélú foglalkoztatás keretében az (1) bekezdés szerinti személynek

- a.) parkgondozást,
- b.) idény jelleggel hó eltakarítást,
- c.) közterület tisztán tartást,

- d.) kül- és belterületi, önkormányzati tulajdonú csapadékvíz, és belvízelvezető csatornahálózat helyreállítását, karbantartását;
- e.) illegális szemétkerakók felszámolását;
- f.) a település belterületi útjainak fenntartását, az utak környezetének karbantartását;
- parkosítást, szabad zöldterületek kialakítását
- g.) a személyes gondoskodás keretébe tartozó alapellátási formák biztosítását;
- h.) az önkormányzat polgármesteri hivatalának, az önkormányzat fenntartásában lévő intézmények, a Hajdúhadházi Mikrotérségi Intézményfenntartói Társulás fenntartásában lévő intézmények, valamint egyéb közintézmények működését, karbantartását elősegítő - munkát szervez.

22. §

Rendelkezésre állási támogatás

(1) A 21. § (1) bekezdése szerinti személyt arra az időtartamra, amikor

- a) közfoglalkoztatásban neki fel nem róható okból nem vesz részt és táppénzben vagy távolléti díjban nem részesül, vagy
 - b) olyan képzésben vesz részt, amelyhez az Flt. szerinti keresetpótló juttatást részére nem állapítottak meg,
- rendelkezésre állási támogatás illeti meg.

(2) A rendelkezésre állási támogatás havi összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összege.

(3) A közfoglalkoztatás megkezdésének napjával rendelkezni kell a rendelkezésre állási támogatás folyósításának szüneteltetéséről, illetőleg közfoglalkoztatás megszűnésének napjával a továbbfolyósításról.

(4) Amennyiben a rendelkezésre állási támogatásra jogosult személy nem teljes hónapban jogosult az ellátásra, napi összeget kell megállapítani a kérelem benyújtásának, vagy a rendelkezésre állási támogatás szünetelése megkezdésének tárgyhónapjából még hátralévő napokra. Az egy napra eső ellátás összege a havi ellátás harmincad része.

(5) A rendelkezésre állási támogatásra való jogosultság, illetőleg a közfoglalkoztatás megszűnésének hónapjában a támogatás összegére a (4) bekezdést megfelelően alkalmazni kell.

(6) Az (3) bekezdésben foglalt intézkedésekről és a részösszegű támogatás folyósításáról értesíteni kell Hajdúhadház Városi Önkormányzat Városgondnokságát és a Munkaügyi Központot.

Lakásfenntartási támogatás

23.§

(1) A települési önkormányzat lakásfenntartási támogatást nyújt a szociálisan

rászorult személyeknek, családoknak az általuk lakott lakás vagy nem lakás céljára szolgáló helyiség fenntartásával kapcsolatos rendszeres kiadásaiik viseléséhez.

(2) Normatív lakásfenntartási támogatásra jogosult az a személy, akinek a háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, feltéve, hogy a lakásfenntartás elismert havi költsége a háztartás havi összjövedelmének 20 %-át meghaladja.

(3) A normatív lakásfenntartási támogatás esetében a lakásfenntartás elismert havi költsége az elismert lakásnagyság és az egy négyzetméterre jutó elismert költség szorzata.

(4) Az egy négyzetméterre jutó elismert havi költség összegét az éves központi költségvetésről szóló törvény – a várható energiaárak emelkedésére figyelemmel – határozza meg.

(5) A lakásfenntartási támogatás esetében elismert lakásnagyság

- a.) ha a háztartásban egy személy lakik 35 nm,
- b.) ha a háztartásban két személy lakik 45 nm,
- c.) ha a háztartásban három személy lakik 55 nm,
- d.) ha a háztartásban négy személy lakik 65 nm,
- e.) ha négy személynél több lakik a háztartásban, a d.) pontban megjelölt lakásnagyság és minden további személy után 5-5 nm, de legfeljebb a jogosult által lakott lakás nagysága.

(6) A lakásfenntartási támogatásra való jogosultság megállapításához a lakás nagyságát - amennyiben a hivatalnak nincs hivatalos tudomása róla - a kérelmezőnek hitelt érdemlő módon igazolnia kell.

(7) Amennyiben a kérelmezőnek a lakás nagyságát hitelt érdemlő módon igazoló irat nincs a birtokában, úgy nyilatkoznia kell a lakás nagyságáról. A nyilatkozatot követően a Hivatal helyszíni szemle keretében felméri a lakás nagyságát.

(8) A normatív lakásfenntartási támogatás egy hónapra jutó összege

a.) a lakásfenntartás elismert havi költségének 30 %-a, ha a jogosult háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 50%-át,

b.) az a.) pont szerinti mértéket meghaladó egy főre jutó havi jövedelem esetén a lakásfenntartás elismert havi költségének és a támogatás mértékének (a továbbiakban: TM) szorzata, de nem kevesebb, mint 2500 forint. A támogatás összegét 100 forintra kerekítve kell meghatározni.

A (8) bekezdés b.) pontja szerinti TM kiszámítása a következő módon történik:

$$TM = 0,3 - \frac{J - 0,5 NYM}{NYM} \times 0,15$$

Ahol a J a jogosult háztartásában egy főre jutó havi jövedelmet, az NYM pedig az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét jelöli. A TM-et századra kerekítve kell meghatározni.

(9) A normatív lakásfenntartási támogatást egy évre kell megállapítani.

24. §

(1) A települési önkormányzat jelen rendelet 23. § (2) bekezdésében szabályozottakon túl - önálló ellátásként - helyi lakásfenntartási támogatást nyújthat annak a személynek, akinek a háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, és a lakásfenntartás havi költsége a háztartás havi összjövedelmének 30 %-át meghaladja.

(2) A helyi lakásfenntartási támogatás egy hónapra jutó összege 2500 forint, melyet igényjogosultság esetén hat hónapra kell megállapítani.

(3) A helyi lakásfenntartási támogatás esetében a lakásfenntartás elismert havi költsége a 23. § (5) bekezdés szerint elismert lakásnagyság és az egy négyzetméterre jutó helyben elismert havi költség szorzata.

(4) A helyi lakásfenntartási támogatás vonatkozásában az egy négyzetméterre jutó helyben elismert havi költség jelen Rendelet 23. § (4) bekezdésében meghatározott összeg 70 %-a.

25. §

A lakásfenntartási támogatás ugyanazon lakásra csak egy jogosultnak állapítható meg, függetlenül a lakásban élő személyek és háztartások számától. Külön lakásnak kell tekinteni a társbérletet, az albérletet és a jogerős bírói határozattal megosztott lakás lakrészeit.

Ápolási díj 26. §

(1) Ápolási díjra jogosult - jegyes kivételével - a Ptk. 685. § b. pontjában foglaltaknak megfelelő nagykorú hozzátartozó, ha állandó és tartós felügyeletre, gondozásra szoruló:

- a.) súlyosan fogyatékos, vagy
- b.) tartósan beteg 18. év alatti személy gondozását, ápolását végzi.

(2) Ápolási díjra jogosult - jegyes kivételével - a Ptk. 685. § b.) pontjában foglaltaknak megfelelő nagykorú hozzátartozó, ha fokozott ápolást igénylő súlyosan fogyatékos személy gondozását, ápolását végzi.

27. §

(1) Az ápolási díj összege az Szt. 41. § (1) bekezdésében, illetve jelen rendelet 20. § (1) bekezdésében szabályozott esetben az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összege.

(2) Az ápolási díj összege az Szt. 43/A. § (1) bekezdésében, illetve jelen rendelet 24. § (2) bekezdésében szabályozott esetben az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 130 %-a

28. §.

(1) Nem jogosult ápolási díjra a hozzátartozó, ha

a.) az ápolat személy két hónapot meghaladóan fekvőbeteg-gyógyintézeti, valamint nappali ellátást nyújtó, vagy bentlakásos szociális intézményi ellátásban, illetőleg óvodai, gyermekvédelmi szakellátását nyújtó bentlakásos intézményi elhelyezésben részesül, vagy közoktatási intézmény, illetőleg felsőoktatási intézmény nappali tagozatos hallgatója, kivéve ha;

aa.) a közoktatási intézményben eltöltött idő a kötelező tanórai foglalkozások időtartamát nem haladja meg, vagy

ab.) az óvodai, nappali ellátást nyújtó szociális intézmény igénybevétele, illetőleg a felsőoktatási intézmény látogatási kötelezettségének időtartama a napi 5 órát nem haladja meg, vagy

ac.) az óvodai, közoktatási, illetőleg felsőoktatási intézmény látogatása, vagy a nappali ellátást nyújtó szociális intézmény igénybevétele csak az ápolást végző személy rendszeres közreműködésével valósítható meg

b.) rendszeres pénzellátásban részesül, és annak összege meghaladja az ápolási díj összegét, ide nem értve azt a táppénzt, amelyet az ápolási díj folyósításának időtartama alatt végzett keresőtevékenységből adódó biztosítási jogviszony alapján - keresőképtelenné válása esetén - folyósítanak.

c.) szakiskola, középiskola, illetve felsőoktatási intézmény nappali tagozatos tanulója, hallgatója;

d.) keresőtevékenységet folytat és munkaideje - az otthon történő munkavégzés kivételével - a napi 4 órát meghaladja;

(2) Az ápolási díjra való jogosultságot meg kell szüntetni, ha

a.) az ápolat állapota az állandó ápolást már nem teszi szükségessé,

- b.) az ápolást végző személy a kötelezettségét nem teljesíti,
- c.) az ápolott személy meghal,
- d.) az ápolást végző, vagy az ápolott személy tartózkodási joga megszűnt, vagy tartózkodási jogának gyakorlásával felhagyott,
- e.) az (1) bekezdésben megjelölt jogosultságot kizáró körülmény következik be.

(3) Az ápolást végző személy ápolási kötelezettségét akkor nem teljesíti, ha az ápolott személy élelmezéséről, személyi és környezeti higiénijáról, egészségi állapotának megőrzéséről nem megfelelően, vagy egyáltalán nem gondoskodik.

(4) Az ápolott személy halála esetén az ápolási díj folyósítását a halál időpontját követő második hónap utolsó napjával kell megszüntetni.

29. §

Az ápolási díj megállapítása a kérelem benyújtása napjától esedékes.

30. §

(1) Amennyiben az ápolási díjra jogosult nem teljes hónapban jogosult az ellátásra, napi összeget kell megállapítani a kérelem benyújtásának tárgyhónapjából még hátralévő napokra. Az egy napra eső ellátás összege a havi ellátás harmincad része.

(2) Az ápolási díjra való jogosultság megszűnésének hónapjában a támogatás összegére az (1) bekezdést megfelelően alkalmazni kell.

Átmeneti segély

31.§

Átmeneti segélyben részesíthetők kérelemre vagy hivatalból azok a személyek, akik - különösen betegség, haláleset, vagy elemi kár miatt - létfenntartást veszélyeztető élethelyzetbe kerülnek, valamint időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzdenek, illetőleg önmaguk, vagy családjuk létfenntartásáról más módon nem tudnak gondoskodni, és családjukban az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, egyedül élő esetén annak 200 %-át..

32.§

Átmeneti segély iránti kérelmet a jogosult, illetve az a személy terjeszthet elő, aki helyzetéről tudomást szerez.

33.§

Az átmeneti segély iránti kérelemben szereplő adatok valódisága környezettanulmány készítésével vizsgálható.

34.§

Az átmeneti segély formája egyszeri segély (tüzelő segélyként természetbeni ellátásként is nyújtható).

35.§

Az egyszeri segély a tárgyév folyamán megállapítható együttes összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300 %-át nem haladhatja meg. Az egy alkalommal folyósított segély összege nem lehet kevesebb az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 5 %-ánál.

Temetési segély**36. §**

Temetési segély állapítható meg annak a személynek, aki a meghalt személy eltemettetéséről gondoskodott annak ellenére, hogy arra nem volt köteles, vagy tartásra köteles hozzátartozó volt ugyan, de a temetési költségek viselése a saját, illetve családja létfenntartását veszélyezteti, valamint családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, egyedül élő esetén 200 %-át.

37.§

(1) A temetési segély összege a helyben szokásos legolcsóbb temetés költségeinek 10 %-a.

(2) A temetési segély megállapítása szempontjából a helyben szokásos legolcsóbb temetés költsége 180.000 Ft.

Természetben nyújtott szociális ellátások**38.§**

- (1) A rendszeres szociális segélyt természetbeni szociális ellátás formájában kell továbbfolyósítani, ha a családban a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 68. §-a szerint védelembe vett gyermek él. A továbbfolyósítást a védelembe vett gyermekről való hivatalos tudomásszerzést követő hónap első napjával kell elrendelni. Amennyiben a védelembe vétel megszűnik, úgy a megszűnést követő hónap első napjától a támogatást pénzbeli szociális ellátás formájában kell továbbfolyósítani.
- (2) A rendszeres szociális segély megállapított összegének - védelembe vett gyermekenként - legfeljebb 20%-a, de összesen maximum 60%-a nyújtható természetben.

- (3) A rendszeres szociális segélyt természetben, élelmiszer utalvány formájában kell nyújtani.
- (4) A védelembe vétel megszüntetését követő hónap első napjától a rendszeres szociális segély teljes összegét pénzbeli ellátás formájában kell továbbfolyósítani.

39.§

Az átmeneti segély tüzelő segélyként az önkormányzat által kibocsátott tüzelő utalvány kiadásával - természetbeni szociális ellátás formájában - is nyújtható.

40.§

(1) Tüzelő segély a tárgyév folyamán a fűtési szezonban állapítható meg, melynek együttes értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300 %-át nem haladhatja meg. Az egy alkalommal nyújtott segély értéke nem lehet kevesebb az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 15 %-ánál.

(2) Fűtési szezonon minden év október 15 - április 15 közötti időszakot kell érteni.

Közigyógyellátás

41.§

Méltányossági közigyógyellátásra jogosult az a személy, akinek a havi rendszeres gyógyító ellátás költségének mértéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25%-át meghaladja, feltéve, hogy a családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, egyedülélő esetén a 200 %-át.

III. fejezet

A TÁMOGATÁSOK KÖZÖS SZABÁLYAI

42. §

(1) Az időskorúak járadéka, rendszeres szociális segély, rendelkezésre állási támogatás, ápolási díj, lakásfenntartási támogatás havonta utólag minden hónap 5. napjáig, az átmeneti /egyszeri/ segély a döntés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül, a temetési segély a megállapító határozat kézhezvételét követő három munkanapon belül kerül folyósításra.

(2) A természetbeni szociális ellátás formájában megállapított lakásfenntartási támogatás közüzemi szolgáltató felé történő átutalásáról havonta utólag minden hónap 5. napjáig kell gondoskodni.

(3) A tüzelő segélyre vonatkozó tüzelő utalványt a döntés kézhezvételétől számított 8 napon belül kell kiadni.

43.§

A pénzbeli ellátások felülvizsgálatára az jogosult, aki azt megállapította.

44. §

(1) Az időskorúak járadékára, a rendszeres szociális segélyre, a rendelkezésre állási támogatásra, és az ápolási díjra való jogosultság feltételeit kétévente legalább egyszer felül kell vizsgálni. Ha a felülvizsgálat során megállapítást nyer, hogy a feltételek továbbra is fennállnak, akkor az ellátást a felülvizsgálatnak megfelelő összegben tovább kell folyósítani.

(2) Ha az öregségi nyugdíj legkisebb összege változik, az (1) bekezdésben felsorolt ellátások összegét a változás időpontjától számított 90 napon belül felül kell vizsgálni. Ha az ellátás összege a felülvizsgálat eredményeként

a) emelkedett, akkor az új összeget az öregségi nyugdíj legkisebb összege emelkedésének időpontjára visszamenőlegesen,
b) csökkent, akkor az új összeget az öregségi nyugdíj legkisebb összege emelkedésének időpontját követő harmadik hónap első napjától kell folyósítani.

(3) A jogosult bejelentése vagy hivatalos tudomásszerzés alapján a havi rendszeres szociális ellátás összegét, valamint a rendelkezésre állási támogatásra való jogosultság jövedelmi feltételének fennállását felül kell vizsgálni, ha az ellátás megállapításának alapjául szolgáló jövedelemben tartós változás történt, vagy az ellátás megállapításánál figyelembe vett, egy háztartásban élő családtagok létszáma megváltozott.

(4) Tartós jövedelemváltozásnak kell tekinteni

a) az újonnan megállapított, illetve megszüntetett rendszeres pénzellátást, továbbá családi pótlékot, árvaellátást, tartásdíjat,
b) a keresőtevékenység alapjául szolgáló jogviszony létesítését, feltéve, hogy a jogviszony három egymást követő hónapban fennáll,
c) a keresőtevékenység megszűnését,
d) ha a jogosultság megállapításának alapjául szolgáló jövedelemben az a)-c) ponton kívüli okból három egymást követő hónapban 10%-nál nagyobb mértékű változás következik be.

(5) A felülvizsgálatot

a) a rendszeres pénzellátásnak minősülő ellátások, a családi pótlék és az árvaellátás esetén a megállapított, illetve megszüntetett összegre,
b) az a) pontba nem tartozó jövedelmek esetén az Szt. 10. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel kell elvégezni.

(6) Ha a havi rendszeres szociális ellátás összege a (3) bekezdés szerinti felülvizsgálat eredményeként

a) emelkedett, akkor az új összeget az ellátásra való jogosultság feltételeiben bekövetkező változás bejelentésének, illetve a hivatalos tudomásszerzésnek az időpontjától,

b) csökkent, akkor az új összeget az ellátásra való jogosultság feltételeiben bekövetkező változásra vonatkozó bejelentési kötelezettség határidejének lejártát, illetve a hivatalos tudomásszerzésnek az időpontját követő hónap első napjától kell folyósítani.

(7) Ha az Szt. 25. § (4)-(6) bekezdés szerinti felülvizsgálat eredményeként a havi rendszeres szociális ellátásra vagy a rendelkezésre állási támogatásra való jogosultság megszűnik, akkor az ellátás folyósítását a határozat meghozatala hónapjának utolsó napjával meg kell szüntetni.

ÁTMENETI RENDELKEZÉSEK

45.§

(1) Hajdúhadház Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. által szabályozott pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátások helyi szabályairól 4/2007 (II.16) sz. rendelete 20. § (3) bekezdése, illetve 21. § (3) bekezdése szerint megállapított ápolási díjak felülvizsgálatáról és megszüntetéséről átruházott hatáskörben a polgármester gondoskodik.

(2) A polgármester az Szt. 42. §-ában szabályozott eseteken túl, a méltányossági alapon megállapított ápolási díj megszüntetését rendeli el, amennyiben az ápolást végző személy családjában az egy főre jutó havi jövedelem meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét, egyedülálló esetén annak 150%-át, vagy ápolási kötelezettségét nem teljesíti.

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

46.§

Jelen rendelet 2010. február 01-én lép hatályba.

47.§

E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti:

a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. által szabályozott pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátások helyi szabályairól Hajdúhadház Városi Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2009 (VI.04) rendelete, a 2/2009. (II.19.) rendelete, valamint a 4/2007. (II.16.) rendelete azzal, hogy annak 20. § (3) bekezdését, illetve 21. § (3) bekezdését a folyamatban lévő ügyeknél alkalmazni kell.

48.§

E rendelet a Magyar Köztársaság és az Európai Községek és azok tagállamai közötti társulás létesítéséről szóló, Brüsszelben 1991. december 16.-án aláírt Európai Megállapodás tárgykörében, a megállapodást kihirdető 1994. évi I.

törvény 3. §-ával összhangban, az Európai Közösségek jogszabályaival összeegyeztethető szabályozást tartalmaz.

Hajdúhadház, 2010. január 28.

Vincze András sk.
címzetes főjegyző

Béres László sk.
polgármester

Záradék:

Kihirdetve, a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján kifüggesztve.

Hajdúhadház, 2010. január 28.

Vincze András sk.
címzetes főjegyző

Béres László jelezte, hogy visszatérnek az előző napirendi pontra.

Baloghné Kiss Judit a belső ellenőrzéssel kapcsolatban elmondta, hogy a 2010. évi keretösszegeből, ami a kistérségi normatívát jelenti, 650 ezer forint esik Hajdúhadházra. November 15-éig kellett elfogadni a képviselő-testületnek a jövő évi belső ellenőrzési tervet, így 11 ellenőrzési pont került elfogadásra. Ebben 10 darab 50 ezer forint értékű eseti vizsgálat, és 1 darab 150 ezer forintos komplex vizsgálat szerepel. Ebből tevődik össze a 650 ezer forint, ami a normatívát tartalmazza, s ehhez önkormányzati kiegészítés nincs.

Csonka István kérdése volt, hogy nettó, vagy bruttó összegről van szó.

Baloghné Kiss Judit a kérdésre válaszolva közölte, hogy az összeg bruttó, mivel ÁFA visszaigénylésre nincs lehetőség. Elmondta még, hogy a normatíva három éve nem változott, valamint mindenki ismeri az előző év július 1-től hatályba lépő ÁFA törvény hatásait, és az üzemanyagárak is emelkedtek.

Béres László a témát lezárva szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 8 igen szavazattal 7 tartózkodás mellett elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

1/2010.(I.28.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a Hajdúhadházi Városi Önkormányzat 2010. évi belső ellenőrzési feladatait ellátó szervezetre tett előterjesztést és úgy döntött, hogy Hajdúhadház Városi Önkormányzat 2010. évi belső ellenőrzési feladatai ellátására a REBRON Kft-t (4244 Újfehértó, Kodály Z. u. 6., adószáma: 12578797-3-15, cg.száma: 15-09-066692, ügyvezetője: Varga Péter (szül.: Újfehértó, 1968.08.31.)) választja meg.

Felkéri Béres László polgármestert, hogy a határozatról értesítse a Hajdúhadházi Többcélú Kistérségi Társulást, hogy a társulás a 2010. évi belső ellenőrzési megbízási szerződést a REBRON Kft-vel kösse meg Hajdúhadház Város Önkormányzatának 2010. évi belső ellenőrzési feladatai ellátása vonatkozásában.

Határidő: azonnal

Felelős: Béres László polgármester

- 4.) Testvérvárosi kapcsolatok – Pályázat benyújtása az Európai Unió és az EACEA programjára, cseretáborozás megrendezésére 2010-ben

Előadó: Vargáné Sörös Ilona OMISB eln.
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László felkérte a bizottság elnökét az előterjesztés és a bizottsági vélemény ismertetésére.

Vargáné Sörös Ilona ismertette az előterjesztést, amit az oktatási bizottság megtárgyalt és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Győrfi Sándor kérdése volt, hogy mi a garancia arra, hogy a pályázati összeg nem kerül csökkentésre.

Vargáné Sörös Ilona a kérdésre válaszolva elmondta, hogy a pályázat uniós, a leírt összegre pályáznak, ha megnyerik, valószínűleg ezt az összeget fogják megkapni, az nem fordul elő, hogy menetközben csökkentésre kerül.

Győrfi Sándor kérdését azért tette fel, mert beruházások esetében is előfordul, hogy csökkentésre kerülnek a támogatások.

Béres László jelezte, hogy ez nem beruházás.

Bakos Katalin elmondta, hogy a pályázatban feltüntetett, és a képviselő-testület elé került összeg abban az értelemben fix összeg, hogy figyelembe vételre kerül, hogy hány fő jön, hány napra. Minden országnak meg van határozva a napi euró összege, amivel ezt be kell szorozni. A pályázandó összeg másik része az útiköltség, ami esetében szintén figyelembe veszik a létszámot, és a távolságot. Ez a két összeg együtt teszi ki az 5.868 eurót. A korábbi évek tapasztalata az, hogy a pályázott összeg nem került csökkentésre.

Bernáth Bálint kérdése volt, hány gyereket, és kiket érint a pályázat.

Bakos Katalin a kérdésre válaszolva elmondta, hogy 30 főt érint a pályázat, általános és középiskolás gyerekeket, valamint az őket kísérő pedagógusokat.

Bernáth Bálint kérdése volt, hogy minden évben van-e ez a csereüdvözlés.

Bakos Katalin elmondta, hogy előző évben nem került sor a csereüdültetésre, a beadott pályázat nem nyert. A pályázatok elbírálása során figyelemmel kísérik azt is, hogy a hét magyarországi régióban egyformán részesüljenek támogatásban.

Bernáth Bálint kérdése volt, hogy mi alapján kerülnek kiválasztásra a gyerekek.

Bakos Katalin elmondta, hogy jelentkezés alapján történik az üdültetés, mivel önrésze is van. Ez az összeg a lengyel gyerekek itt tartózkodását, programját, szállás-, étkezési költségét fedezi, a magyar gyerekeknek ehhez még be kell szállni az ő részükkel.

Fekete Lászlóné támogatta a pályázat beadását. Elmondta, hogy a gyerekei is részt vettek a csereüdültetési programban, és nagyon nagy élménnyel tértek haza.

Béres László elmondta, hogy amióta a testvérvárosi kapcsolat létrejött több száz hajdúhadházi gyerek utazott külföldre minimális költséggel.

Hortó József kérdése volt, hogy hány forint az önrész egy főre.

Fekete Lászlóné válaszában elmondta, hogy az önrész 30 ezer forint volt, ami tartalmazta a biztosítás díját is 10 napra a teljes ellátás mellett.

Csonka István kérdése volt, hogy azoknak a képviselőknek, akik kísérik a delegációt mennyi az önrésze, mennyit fizetnek be.

Béres László válaszában elmondta, hogy a delegációt a pedagógusok kísérik, nem a képviselő-testület tagjai.

Csonka István megkérdezte hány alkalommal volt az, hogy a képviselők is mentek a delegációval.

Béres László válaszában elmondta, hogy olyan előfordult, hogy a delegációhoz csatlakozott a képviselők közül...

Csonka István közbeszólt, volt olyan eset, amikor a gyerekek 3-an, 4-en ültek a kettes ülésen.

Béres László kérdése volt, hogy ezt honnan tudja.

Fekete Lászlóné elmondta, egy alkalommal részt vett a delegációval, akkor nagy busszal utaztak és kényelmesen elfértek a gyerekek. Szerinte attól függ, milyen busz volt.

Béres László nem tartotta valószínűnek az elhangzottakat, a delegációvezető felelős érte, elképzelhetőnek tartotta, hogy a hátsó ülésen ülhetnek 3-4-en egymás mellett. Szerinte olyan eset nem fordult elő, hogy kettes ülésen ültek volna 3-an, vagy 4-en. Pluszba menni akkor lehet, ha van hely a buszon, de az nem történhet meg a gyerekek rovására. Fekete Lászlóné képviselőtársa mehetett úgy, mint a

szülői munkaközösség részéről, s ha Nagy Judit képviselőtársuk elmegy az óvoda részéről, ő úgy is megy, mint a gyerekekre felügyelő, aki besegít a pedagógusoknak.

Csonka István jelezte, amennyiben gondolják elmondja, hogy melyik évben történt az általa említett eset, ki volt a képviselő, aki elment, elmondja a képviselő feleségét, aki elment a képviselővel együtt, s aki nem tartozott egyik intézményhez sem. Ha kétségbe vonják a szavait, utána lehet nézni. Megerősítette, hogy a kettős ülésen 3-an ültek a gyerekek, s volt, ahol 4-en. Be lehet hívni a szülőket is, ők is elmondják, ez nagy felháborodást keltett, s utána jó párszor ugyanezek a gyerekek nem mentek. Lasszóval fogják a gyerekeket, hogy ki az, aki el tud menni, s ki az, aki be tudja fizetni az önrészt.

Béres László kérdése volt, hogy ez miért nem akkor került jelzésre, amikor történt, azonnal.
A vitát lezárva szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 14 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

2/2010.(I.28.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a „Testvérvárosi kapcsolatok – Pályázat benyújtása az Európai Unió és az EACEA Programjára” tárgyában készített előterjesztést és úgy határozott, hogy 2010. évben is kerüljön megrendezésre a testvérvárosi cseretáborozás pályázati forrásból.

A program bekerülési költsége előreláthatólag: kb. 1.760.400,- Ft (kb. 5.868 EUR).

A program költségeinek biztosítására pályázatot nyújt be az Európai Unió „Európa a polgárokért/ Aktív állampolgárok Európáért – Testvérvárosi találkozók” című pályázat kiírásra.

A pályázat utófinanszírozású, ezért a költségeket megelőlegezi, és a 2010. évi költségvetésében biztosítja, melyet Bocskai István Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola 2010. évi intézményi költségvetésébe módosított előirányzatként tervezi be.

Megbízta Béres László polgármestert, illetőleg Hajdu Marianna igazgatót a pályázat benyújtásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. február 1.

Felelős: Béres László polgármester
Hajdu Marianna int. vez.

- 5.) Új városi honlap készítése
Előadó: Vargáné Sőrés Ilona OMISB eln.
(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László felkérte a bizottság elnökét az előterjesztés ismertetésére.

Vargáné Sőrés Ilona ismertette az előterjesztést, amit a bizottság elfogadott, és elfogadásra javasolt a képviselő-testületnek.

Fekete Lászlóné egyetértett a honlap megújításával. Kérdése volt, milyen összeget takar a tárhely előfizetés.

Vargáné Sőrés Ilona válaszában elmondta, a régi tárhely előfizetés 14 ezer forint volt, az előterjesztésben szereplő tárhely 28 ezer forint, de annyival nagyobb tárhelyet fog tartalmazni.

Győrfi Sándor egyetértett a lapok elkészítésével, s azzal, hogy azon keresztül kerüljön tájékoztatásra a lakosság. Jelezte, hogy több lakos fordult az ügyben hozzá, hogy részletesebb tájékoztatást kaphassanak a testületi döntésekről, valamint arról hogy a képviselők hogyan döntöttek, hogyan szavaztak.

Béres László az elhangzottra jelezte, hogy a képviselő-testületi üléseken van név szerinti, és nem név szerinti szavazás. A nem név szerinti szavazás alkalmával nincs felhatalmazva senki, hogy közölje azt, melyik képviselő hogyan szavazott.

Csonka István támogatta Győrfi Sándor hozzászólását. Véleménye volt, hogy fel kellene tüntetni a rendkívüli testületi ülések gyakoriságát, témáját, valamint az anyagot is fel lehetne tenni a honlapra.

Béres László jelezte, hogy ez fog megtörténni. Azért került ez a téma a képviselő-testület elé, mert aki eddig kezelte a honlapot, az nem úgy végezte, ahogy kellene.

Csonka István sokallta a rendkívüli testületi ülések számát.

Béres László az elhangzottra reagálta, hogy Csonka István nagyon kevés testületi ülésen vett részt, így szerinte nem zavarta az, hogy volt e rendkívüli testületi ülés, vagy nem. Elmondta, hogy a rendkívüli testületi ülések gyakoriságát a pályázatok teszik szükségessé. Példának hozta fel a közmunkapályázatot, ami karácsony előtt került kiírásra, és amit január 4-ével kellett beadni, s erről nem a polgármester, vagy a hivatal tehet. Arról sok embernek fogalma sincs, hogy mennyi munka van egy ilyen anyagban, csak azt látja, hogy már megint jönni kell testületi ülésre. Említést tett még az EU önerő pályázatról, ami miatt délelőtt rendkívüli ülés megtartására került sor, és azt követően szóltak a minisztériumból, hogy probléma merült fel, képviselő-testületi határozat módosítás vált szükségessé, s délután volt tíz olyan képviselő, aki idejét, fáradságát nem kímélte, délután ismételten bejött a hivatalba ülésre, és megszavazta a szükséges módosítást, aminek hatására 30 millió forinttal többet kapott a város.

Csonka István az elhangzottra elmondta, örült, hogy a tíz ember megemlékezésre került, aki tíz munkavállalót jelent, akik az önkormányzatnak dolgoznak, és csak egy telefonba kerül, hogy jöjjenek be. Ők a munkahelyüket hagyják ott. El kell dönteni, illetve el kell gondolkozni azon, hogy a munkahelyen el tudják-e látni azt a feladatot, amivel meg vannak bízva, és csak azért kellene, mint ahogy a kabátot leakasztják a fogasról, hogy jöjjenek be testületi ülésre szavazni. Jó, hogy vannak pályázatok, amiket el kell bírálni, de ha gondolják, inkább beül a könyvtárba, s kigyűjti azokat az anyagokat, amikor pályázatról volt szó, és aztán megmutatja, hogy 80%-ban nem pályázati anyagokról van szó rendkívüli testületi üléseken, csak azért, hogy kitöltsék az anyagot, vagy tudják, hogy pár ember meg fogja szavazni, s gyorsan döntsenek azokban a kérdésekben, ami fontos.

Béres László kérte képviselőtársát ne a rossz indulatából induljon ki, hanem abból, hogy vannak olyan dolgok, amik ha már rendkívüli testületi ülés megtartására kerül sor, akkor a témákat vigyék be. A maga részéről sose mérlegelte, hogy hány ember fogja megszavazni. Nem szeretné, ha ilyen összehasonlítási alapot képezne, mert ez szerinte teljesen rossz indulatú, amit minősíteni sem tudott.

Fekete István jónak tartotta, hogy a testületi anyagok kerüljenek fel a honlapra. Említést tett arról, hogy a jelenlegi honlapon 2008, 2009 évi testületi anyagokat talált. Kérdése volt, hogy a bizottság által javasolt személynek milyen referenciái vannak, valamint a 225 ezer forint + Áfa egy évre szól, vagy havonta.

Vargáné Sörös Ilona elmondta, hogy az Abaffy Zsuzsannával az „Ugródeszka” pályázatban van munkakapcsolatuk. Az összeg egyszeri költség, amely tartalmazza a 2010 évi tárhely bérletet is. A további években évi 28 ezer forintért fogják bérelni a tárhelyet, és a hivatal dolgozói fogják az anyagokat feltenni a honlapra.

Győrfi Sándor mivel nem tudják, kérdése volt, hogy az „Ugródeszka” program fizeti, vagy az önkormányzat fizeti, vagy mind a két helyről fizetést kap. Az előbb még nem ismerték, most meg már ismerik.

Béres László az elhangzottra közölte, hogy a két dolognak semmi köze egymáshoz. Nem értette hogyan hangzanak el ilyen tárgyi tévedések.

Győrfi Sándor jelezte, korábban az hangzott el, hogy nem ismerik a pályázót, utólag pedig az, hogy ismerik.

Vargáné Sörös Ilona elismételte az általa korábban elmondottat, hogy nem ismeri Abaffy Zsuzsannát, sem családi, sem üzleti vonatkozásban. A honlap megújításáról az oktatási bizottság döntött, meghirdették, bekérték az ajánlatokat, amire 3 ajánlat érkezett be. Tájékoztatott, hogy a honlap készítés fél millió forintnál kezdődik, a választott pályázó által beadott ajánlat méltányos ár. Megismételte, hogy nem ismeri Abaffy Zsuzsannát, de az „Ugródeszka” programban dolgozik, az önkormányzat nyilván munkakapcsolatban van vele, személye nem.

Béres László a témát lezárva szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 13 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

3/2010.(I.28.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete – az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sportbizottság javaslata alapján – úgy határozott, hogy az új hajdúhadházi weblap elkészítésével Abaffy Zsuzsannát (4033 Debrecen, Kászon u. 4.) bízta meg.

Felhatalmazza Béres László polgármestert, hogy a honlap elkészítése ügyében a megfelelő intézkedéseket tegye meg, az ajánlatban feltüntetett 225.000,- Ft+ÁFA értékhatárig.

A szükséges összeget a Polgármesteri Hivatal tervezze be a 2010. évi költségvetésbe.

Határidő: 2010. február 1.

Felelős: Béres László polgármester

Vargáné Sörös Ilona képviselő az üléstermet elhagyta – jelen van 14 fő szavazó -.

6.) Gazdasági és Város fejlesztési Bizottság által tárgyalt témák

Előadó: Fekete István GVB eln.

(előterjesztés a jkv-höz mellékelve)

Béres László felkérte a bizottság elnökét az előterjesztések és a bizottsági javaslatok ismertetésére.

Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás alapító okiratának módosítása, és egységes szerkezetben való elfogadása

Fekete István elmondta, hogy az alapító okirat módosítását a jogszabályhoz való igazítás tette szükségessé. A bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Béres László kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot az elhangzottaknak megfelelően.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 14 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

4/2010.(I.28.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és

Hasznosító Társulás alapító okiratának módosítását és azt az alábbiak szerint elfogadja:

Hajdúhadház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 8.§ (1.) bekezdése, a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997.évi CXXXV. Tv. 9.,és 16.§.-ában foglalt rendelkezések , az államháztartásról szóló 1992.évi XXXVIII. Törvény 66.§.-a, valamint a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény 1.§, 15.§ (2), 18.§ (1) bekezdése alapján a Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulásnak az alábbi (egységes szerkezetbe foglalt) alapító okiratát elfogadja:

A Társulási Tanács 10/2009. (XII.16.) Hull.Társ. számú határozatával elfogadott

ALAPÍTÓ OKIRAT

1. A költségvetési szerv neve: Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás
2. Székhelye: 4220, Hajdúböszörmény, Bocskai tér 1.
3. Létrehozásáról rendelkező határozat: 267/2002.(VI.27.)
4. Jogszabályban meghatározott közfeladata: Települési hulladék kezelés
Igazgatási tevékenység
5. Alapító szerv neve és székhelye: Hajdúböszörmény Város Önkormányzat , 4220 Hajdúböszörmény, Bocskai István tér 1.
Hajdúnánás Város Önkormányzata 4081 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.
Hajdúdorog Város Önkormányzata 4087 Hajdúdorog, Tokaji u. 4.
Hajdúhadház Város Önkormányzata 4242, Hajdúhadház, Bocskai tér 1.
Balmazújváros Város Önkormányzata 4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.
Polgár Város Önkormányzata 4090 Polgár, Barankovics tér 5.
Téglás Város Önkormányzata 4243 Téglás, Kossuth u. 61.
Görbeháza Község önkormányzata Görbeháza, 4075 Böszörményi u. 39.
Újtikos Község Önkormányzata 4096 Újtikos, Arany János u. 12.
Tiszagyulaháza Község Önkormányzata 4097 Tiszagyulaháza, Kossuth u. 73.
Bocskai kert Község Önkormányzata 4271 Bocskai kert , Poroszlai u. 20.
Folyás Község Önkormányzata 4095 Folyás, Fő u. 1.
Hortobágy Község Önkormányzata 4071 Hortobágy, Czinege J. u. 1.
Újszentmargita Község Önkormányzata 4065 Újszentmargita , Rákóczi u. 125.
6. Alapítás éve: 2002.
7. Fenntartó neve és címe: Hajdúböszörmény Város Önkormányzata 4220 Hajdúböszörmény, Bocskai István tér 1.
Hajdúnánás Város Önkormányzata 4081 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.
Hajdúdorog Város Önkormányzata 4087 Hajdúdorog, Tokaji u. 4.
Hajdúhadház Város Önkormányzata 4242, Hajdúhadház, Bocskai tér 1.
Balmazújváros Város Önkormányzata 4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.
Polgár Város Önkormányzata 4090 Polgár, Barankovics tér 5.
Téglás Város Önkormányzata 4243 Téglás, Kossuth u. 61.
Görbeháza Község önkormányzata Görbeháza, 4075 Böszörményi u. 39.
Újtikos Község Önkormányzata 4096 Újtikos, Arany János u. 12.
Tiszagyulaháza Község Önkormányzata 4097 Tiszagyulaháza, Kossuth u. 73.
Bocskai kert Község Önkormányzata 4271 Bocskai kert , Poroszlai u. 20.
Folyás Község Önkormányzata 4095 Folyás, Fő u. 1.
Hortobágy Község Önkormányzata 4071 Hortobágy, Czinege J. u. 1.
Újszentmargita Község Önkormányzata 4065 Újszentmargita , Rákóczi u.

125.

8. Alaptevékenysége:

A háztartásban, a termelésben, a szolgáltatásban, a közterületen keletkező nem veszélyes szilárd hulladékok gyűjtése és szállítása, átmeneti tárolása, kezelése, ártalmatlanítása, elhelyezése
TEÁOR 3811

Szakágazat:

381101

Települési hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített begyűjtése, szállítása, átrakása

Alapvető szakfeladat:

Szakfeladatok (2009. december 31.-ig hatályos):

751153	Helyi önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége
901116	Szennyvízelvezetés és kezelés
901215	Településtisztasági szolgáltatás
902113	Települési hulladékok kezelése, köztisztasági tevékenység

Szakfeladatok (2010.01.01.-től hatályos):

370000	Szennyvíz gyűjtése, kezelése, tisztítása, elhelyezése
381101	Települési hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített begyűjtése, szállítása, átrakása
381102	Egyéb nem veszélyes hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített gyűjtése, szállítása, átrakása
381103	Települési hulladék begyűjtése, szállítása, átrakása
841126	Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége

9. Kiegészítő tevékenysége: - -10. Kiegészítő és vállalkozási tevékenysége és ezek arányainak felső határa a szerv kiadásaiában:

Kiegészítő és vállalkozási tevékenységet nem végez

11. Illetékességi területe:

Hajdúböszörmény, Hajdúnánás, Hajdúdorog, Hajdúhadház, Balmazújváros, Polgár, Téglás, Görbeháza, Újtikos, Tiszagyulaháza, Bocskai kert, Folyás, Hortobágy, Újszentmargita közigazgatási területe

12. Irányító szerv neve, székhelye:

Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás Társulási Tanácsa, 4220 Hajdúböszörmény, Bocskai István tér 1.

13. Típus szerinti besorolása:

A tevékenység jellege alapján:

közhatalmi költségvetési szerv

Feladatellátáshoz kapcsolódó funkciója:

önállóan működő költségvetési szerv

Gazdálkodási feladatait Hajdúböszörmény Város Polgármesteri Hivatala látja el.

14. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási, választási rendje:

A társulási tanács soraiból elnököt, és négy fő elnökhelyetteset választ. A társulás elnökének személyéről a társulási tanács titkos szavazással dönt. A társulást a társulás elnöke képviseli, akinek megbízatása 4 évre szól. Az elnök újraválasztható.

15. A költségvetési szerv foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony(ok) megjelölése:

A foglalkoztatottak a Ktv. és Mt hatálya alá tartoznak

16. Feladatellátást szolgáló vagyon:

A feladatok ellátásához szükséges vagyont a települési önkormányzatok folyamatosan kötelesek biztosítani.

17. A vagyon feletti rendelkezésjoga:

A társulást illeti meg a társulásba bevitt vagyon, valamint a működése során szerzett vagyon, így a közös beruházásban megvalósított szilárd hulladéklerakó telep, az azt kiszolgáló létesítmények, berendezések, felszerelések. A társulás megszűnése esetén a társulás rendelkezésére bocsátott vagyon a rendelkezésre bocsátás arányában visszakerül a társulás tagi önkormányzatokhoz

18. Záradék:

A Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás alapító okiratát a társulási Tanács a .../2009. (...) Önk. számú határozatával, 2010. január 01-jei hatállyal hagyta jóvá.

Hajdúböszörmény, 2009. december 16.

.....
Kiss Attila
elnök

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a Társulás elnökét, Kiss Attila, Hajdúböszörmény polgármesterét tájékoztassa

Határidő: azonnal

Felelős: Béres László polgármester

Önkormányzatot megillető elővásárlási joggal kapcsolatos beadványok megtárgyalása

Fekete István ismertette az előterjesztést és a határozati javaslatokat, amiket a bizottság elfogadásra javasolt a képviselő-testületnek.

Béres László kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatokat egymás után.

A képviselő-testület a Hajdúhadház, Kertalja u. 30. sz. alatti lakóházra vonatkozó határozati javaslatot 14 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

5/2010.(I.28.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzatot a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról rendelkező 1993. évi LXXVIII. tv. 85/F §-a alapján megillető elővásárlási jog gyakorlását Hajdúhadház, Kertalja u. 30. sz. alatti lakóház (hajdúhadházi 11907 hrsz) vonatkozásában, és úgy döntött, hogy az önkormányzat az őt megillető elővásárlási joggal nem él.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a Ceditexpress Magyarország Kft. Árverési Csoportját (1146 Budapest, Hungária krt. 179-187. sz.) tájékoztassa.

Határidő: 2010. február 15.

Felelős: Béres László polgármester

A képviselő-testület a Hajdúhadház, Táncsics u. 4/3. sz. alatti lakóházra vonatkozó határozati javaslatot 14 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

6/2010.(I.28.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzatot a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról rendelkező 1993. évi LXXVIII. tv. 85/F §-a alapján megillető elővásárlási jog gyakorlását Hajdúhadház, Táncsics M. u. 4/3. sz. alatti lakóház (hajdúhadházi 11437

hrsz) vonatkozásában, és úgy döntött, hogy az önkormányzat az őt megillető elővásárlási jogával nem él.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a Galea Szolgáltató Zrt-t (1162 Budapest, Csömöri u. 354. sz.) tájékoztassa.

Határidő: 2010. február 15.

Felelős: Béres László polgármester

A képviselő-testület a Hajdúhadház, Nap u. 13. sz. alatti lakóházra vonatkozó határozati javaslatot 14 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

7/2010.(I.28.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzatot a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról rendelkező 1993. évi LXXVIII. tv. 85/F §-a alapján megillető elővásárlási jog gyakorlását Hajdúhadház, Nap u. 13. sz. alatti lakóház (hajdúhadházi 13813 hrsz) vonatkozásában, és úgy döntött, hogy az önkormányzat az őt megillető elővásárlási jogával nem él.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a Centrál Aukciósház Kft-t (1061 Budapest, Székely M. u. 16. sz.) tájékoztassa.

Határidő: 2010. február 15.

Felelős: Béres László polgármester

Térfigyelő kamerák létesítése Hajdúhadház városban c. projekt megvalósításához kivitelező kiválasztása

Fekete István ismertette az előterjesztést és a határozati javaslatot, amit a bizottság elfogadásra javasolt a képviselő-testületnek.

Béres László kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 14 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

8/2010.(I.28.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta Hajdúhadház városban kialakítandó térfigyelő/kamera rendszer kiépítéséről és üzembe helyezéséről szóló előterjesztést és úgy határozott, hogy a

településen kialakítandó térfigyelő/kamera rendszer kiépítésével és üzembe helyezésével kapcsolatos kivitelezési munkák elvégzésével, és az ehhez szükséges eszközök beszerzésével megbízza a Satrax Kft-t bruttó 6.947.500,- Ft összegben.

Felhatalmazza Béres László polgármestert a kivitelezővel történő vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő: 2010. február 10.

Felelős: Béres László polgármester

Dr. Földi János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény tetőtérbeépítés kiviteli terv készítésére tervező kiválasztása

Fekete István ismertette az előterjesztést és a határozati javaslatot, amit a bizottság elfogadásra javasolt a képviselő-testületnek.

Bernáth Bálint képviselő az üléstermet elhagyta – jelen van 13 fő szavazó -.

Győrfi Sándor meglátása volt, hogy a Közterv Kft. eddigi minden munkája kívánnivalót hagy maga után. Véleménye volt, el kellene állni ezektől az olcsó árajánlatoktól, és másik tervezőt kellene választani. Példaként megemlítette a Béke útját.

Fekete Lászlóné jelezte, hogy ez esetben kiviteli tervről van szó, a Béke útjánál műszaki ellenőrként volt jelen a Közterv Kft. Azzal egyetértett, hogy a véleményét mindenki elmondhatja.

Rostás Zsigmond az elhangzottra elmondta, hogy az őszinteség híve, ezért egy őszintébb hozzászólást várt volna Feketéné képviselőtársától, mert ő is, és képviselőtársai is hangoztatják folyosószínt, és a városban is, hogy már megint Komor Sándor kapja meg a dolgokat, itt pedig kortes beszédeket tartanak. Szerinte őszintén, és nyíltan kell megközelíteni a dolgokat.

Fekete Lászlóné az elhangzottra reagálva közölte, nyíltan mondja, hogy nem támogatja.

Bozsányi Ferenc jelezte, hogy a napirend szerint kiviteli tervről van szó, s tudják, hogy azt engedélyes terv előzi meg. Ha valaki elkészít egy engedélyes tervet, s nem ő készíti a kiviteli tervet, s mivel szerzői jogvédelem alá tartozik az engedélyes terv, akkor lehet többet kellene szerzői jogvédelem címén kifizetni, mint a kiviteli tervért. Amennyiben a képviselő-testület oda akar figyelni ezekre a dolgokra, akkor már az engedélyes terveknél kellene megnézni ezt a kérdést.

Bezzegné Csáková Katalin kérdése volt, hogy árajánlatok esetében kötelesek e az olcsóbb ajánlatot elfogadni.

Béres László válaszában közölte, hogy a döntésnél a kiírás a meghatározó, s vagy az összességében a legkedvezőbb ajánlatot, vagy a legolcsóbb ajánlatot kötelesek

elfogadni. Elmondta, hogy ennél a beruházásnál az engedélyes tervet a Közterv Kft. készítette. s emlékeztetett arra, hogy az engedélyes terv tárgyalása során megkérdezésre került a szerzői jogról való lemondás, amire képviselőtársuk nemmel válaszolt.

Más kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen, 1 nem szavazattal 3 tartózkodás mellett elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

9/2010.(I.28.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy a Dr. Földi János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény tetőtérbeépítés kivitelezéséhez szükséges teljes körű kiviteli tervdokumentációjának elkészítésével megbízza a legkedvezőbb árajánlatot tevő KÖZTERV Kft-t (4242 Hajdúhadház, Lorántffy u. 27. sz.) bruttó 780.000,- Ft tervezési díjért.

Felhatalmazza Béres László polgármestert a szerződés megkötésére és aláírására.

Határidő: 2010. január 31.

Felelős: Béres László polgármester

„A térségi közigazgatási és közszolgáltatási informatikai rendszerek továbbfejlesztése” c. Operatív Program keretében benyújtásra kerülő pályázathoz szükséges szándéknyilatkozat megadása

Béres László elmondta, hogy a csatlakozáshoz szükséges szándéknyilatkozat elfogadásáról van szó.

Fekete István tájékoztatót, hogy a bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslatot elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Béres László kérdés, észrevétel hiányában szavazásra tette fel a határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 13 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

10/2010.(I.28.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta Hajdúszoboszló város jegyzőjének megkeresését és az alábbiak szerint döntött:

Felhatalmazza Béres László polgármestert és Vincze András címzetes főjegyzőt, hogy a mellékelten csatolt az ÉAOP-2009-4.1.6 kódszámú „A térségi közigazgatási és közszolgáltatási

informatikai rendszerek továbbfejlesztése” című Operatív Program keretében benyújtásra kerülő pályázathoz szükséges szándéknyilatkozatot Hajdúhadház Városi Önkormányzat nevében aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Béres László polgármester

Központi Orvosi Rendelő fizikai- és infokommunikációs akadálymentesítése pályázat pénzügyi lezárásával kapcsolatos tájékoztatás

Fekete István ismertette az előterjesztést, és a határozati javaslatot, amit a bizottság a képviselő-testületnek elfogadásra javasolt.

Rostás Zsigmond kérdése volt, hogyan tudott elszámolni a kivitelező, mivel nagyon sok gond volt a munkájával. Hallomás alapján arról volt tudomása, hogy 40 ezer forintos nyílászáró helyett százezrekről volt számlája, és más hasonló dolgokról. Nem értette a bizottság ezt miért nem vizsgálta körültekintőbben.

Fekete István jelezte, az elmondottak nem a bizottság feladata, hanem a műszaki ellenőré.

Győrfi Sándor kérdése volt, mi okból került csökkentésre a támogatás összege.

Deme Nagyné Olajos Andrea a kérdésre válaszolva elmondta, hogy a pályázat ellenőrzése során az ellenőrző szerv mindent rendben talált. Az említett anyagszámlákkal kapcsolatban közölte, hogy a vállalkozó feléjük két számlát nyújtott be, amit a műszaki ellenőr leigazolt, s azok a számlák fedik azt a tartalmat, amik a pályázatban szerepelnek. Arról, hogy tételesen mennyibe kerültek az anyagok nincs tudomásuk, a műszaki ellenőr az, aki a költségvetésben szereplő tételeket ellenőrzi. A beruházás teljesülését az ellenőrzés során 99%-ban fogadták el, néhány hiányosságot, többletmunkát találtak. A feltárt hiányosságok határidőre elvégzésre, és benyújtásra kerültek, amit a VÁTI elfogadott. A közbeszerzési eljárással kapcsolatban kifogást emeltek, mert egy cégkivonatot nem találtak helyesnek az anyagban. Ez részükre megküldésre került, az ezzel kapcsolatos hiánypótlás a közbeszerzési törvénynek megfelelően zajlott le, de a VÁTI emiatt mégis szabálytalansági eljárást kezdeményezett a beruházással kapcsolatban. Az eljárás Budapesten zajlott, és 10%-os csökkentést írtak elő. Nem hibázott senki, a cégkivonat az eljárásban meghatározott hiánypótlási határidőn belül, amit becsatoltak a VÁTI részére.

Bernáth Bálint képviselő az ülésterembe visszatért – jelen van 14 fő szavazó -.

Fekete Lászlóné elmondta, hogy utánanézett, és ez a beruházás 5 alkalommal került módosításra. Emlékezete szerint azon a testületi ülésen, amikor utoljára foglalkoztak ezzel a témával – megjegyzésként sajnálatát fejezte ki, amiért az érintett műszaki ellenőr, Komor Sándor nincs jelen az ülésen – elhangzott, hogy még 1,5 millió forint van az elmaradt munkák pótlására, 11 darab radiátor, bejárati ajtó cseréje, térburkolat megépítése. A hiánypótlás megtörtént, s mivel nem volt tudomása róla, kérdésként merült fel részéről, hogy hova került 11

darab leszerelt radiátor, valamint a beépített ajtók számláit és az Universal Bau tételes számláit hiányolta. Az előterjesztés szerint a támogatás 25 millió forintról 21.749.622 forintra módosult, s szintén tudomása szerint a VÁTI nem fogadta el a Közterv Kft. által kiállított 684 ezer forintos tervdokumentáció készítés számláját, valamint a befejezésre került munkák számláiból sem mindet, ezért kell a városnak ezt az önerőt megfizetnie. Az illetékes távolléte miatt kérte, hogy a következő testületi ülésen ezekre a kérdésekre kaphasson választ.

Deme Nagyné Olajos Andrea az elhangzottakra reagálva tájékoztatott, hogy az előző kivitelező, a Polyp Bt. nem fejezte be a beruházást, ezért új közbeszerzési eljárás kiírására került sor, melynek során a bejárati ajtó, a radiátorok cseréje történt meg. Ezt a munkát az Universal Bau nyerte meg, az ő számlája becsatolásra került. Azért van egy számlája, mert a közbeszerzési eljárás úgy került kiírásra, hogy szerepeltek benne az elvégzendő munkák, és kapott egy költségvetést mellé. A Közterv Kft. tervét emlékezte szerint azért nem fogadták el, mert meg volt határozva a pályázati kiírásban, hogy mi az a határidő, amikortól lehet elszámolni számlákat a beruházáshoz. A beruházás költségvetésének összeállítása során beépítésre került a Közterv Kft. szerződése, de az a határidő előtt készült, így a költségvetés összeállítása során nem lett volna szabad a számláját beépíteni. Ezt utólagosan, a pályázat elnyerése után kifogásolta meg a VÁTI, s ezért kellett kivenni.

Béres László arról tájékoztatott, hogy több pályázati céggel is beszélt, akik ilyen akadálymentesítési pályázatokat készítenek, s ők mondták, hogy nagyon szigorúan ellenőriz ebben a témában a VÁTI. A hajdúhadházi beruházást 97%-ra minősítették, amit nagyon jónak ítélt, mivel nagyon sok esetben leviszik ezt 85%-ig. Minden hiányosság ellenére jónak tartotta a beruházás megvalósulását, emlékeztetett, hogy a lifttel kapcsolatos problémák során még a beruházás megvalósulása is felmerült, ma pedig már az idősök, és a mozgáskorlátozottak használják a liftet.

Fekete Lászlóné szintén jónak tartotta a beruházás megvalósulását, de továbbra is kifogásolta a műszaki ellenőr munkáját, valamint nem kapott arra választ, kinek a hibája, hogy a műszaki tervdokumentáció számlája nem került elfogadásra.

Béres László az elhangzottakra elmondta, hogy a pályázati kiírásban ez konkrétan nem szerepelt.

Fekete István ízléstelen dolognak tartotta, hogy akkor támadják a Közterv Kft-t, amikor nincs itt a képviselője. Ez már több alkalommal is előfordult, szerinte akkor kellene ezeket a dolgokat elmondani, amikor jelen van az ülésen.

Fekete Lászlóné elmondta, hogy hozzászólását azzal kezdte, hogy sajnálja, amiért nincs jelen az érintett. Javaslat volt, hogy az előterjesztés kerüljön elfogadásra, de kérte, hogy utólagosan a következő testületi ülésen kapjanak tőle tájékoztatást a munka elvégzéséről, valamint arról, hogy miből adódtak a hiányosságok.

Béres László elmondta, amikor a képviselő úr jelen lesz a testületi ülésen, akkor a különfélék keretében a felmerült problémák megtárgyalásra kerülnek.

Sipos Sándor jelezte, hogy a bizottsági ülésen Komor Sándor részletes tájékoztatást adott a témáról.

Rostás Zsigmond meglátása volt, hogy a pályázó a felelős mindenért. Ez esetben az önkormányzatnak kellett volna minden számlát tételesen megvizsgálni, ellenőrizni és elszámolni.

Deme Nagyné Olajos Andrea a számlákkal kapcsolatos felvetésre elmondta, hogy az önkormányzat azokkal a számlákkal számol el, amelyek beállításra kerültek a pályázatba. Ennek a kötelezettségének eleget is tett, egyébként a támogató szerv nem fogadta volna el a támogatást. A kivitelező az anyagszámlákat saját nevére vette, s azt számlázta tovább az önkormányzat felé.

Fekete Lászlóné Rostás Zsigmond képviselőtársának címezve elmondta, hogy ez az előterjesztés egy tudomásulvételi tájékoztatás, a pályázat nyert, s annak elszámolása megtörtént. Az általa felvetett dolgoknak azért adott hangot, hogy azokat a közeljövőben kerüljék el, legyenek nyíltak, mondják el a műszaki ellenőrnek, hogy milyen problémák voltak, s adjon tájékoztatást ezekről a dolgokról. Az előterjesztést el kell fogadniuk, ez egy lezárt projektről van szó, annyiival többet kell megfizetniük, amit nem fogadott el VÁTI.

Rostás Zsigmond az elhangzottakból azt szűrte le, hogy ez a téma azért került a testület elé, hogy a testületnek kötelessége elfogadni, de kérdése volt, mi van akkor, ha nem fogadják el. Szerinte az a baj, hogy mindig mindent elfogadnak, mindenre rábólintanak, így az önkormányzatot bárki plusz költségbe verheti, bármit csinálhat, s aztán elkezdik megmagyarázni. Javaslat volt, a következő ülésre kerüljön vissza ez a téma.

Béres László jelezte, hogy a beruházás lezáródott, a pénz az önkormányzat számláján van, ez egy technikai része az egésznek.

Fekete István arra kérdésre válaszolva, hogy hova kerültek a kikerülő radiátorok, szerinte az is ugyanúgy felmerülhetett volna, hogy hova kerültek a törmelékek, a kibontott ajtók, vagy bármi más. Tudomása szerint szerződésben szükséges azt rögzíteni, hogy a kibontott anyagok hova kerülnek, de ha ez nem történik meg, akkor a kivitelezőnek kötelessége elszállítani a törmelékeket és a kikerülő anyagokat.

Béres László elképzelhetőnek tartotta, hogy a lecserélt radiátorok a Városgondnokság műszaki telephelyére kerültek ki.

Csonka István módosító indítványa volt - mivel közel félórás vita során kiderült, hogy senki nem hibázott, mindenki nagyon jól végezte a dolgát, minden tökéletes, csak mégis pénzt kell fizetniük - töröljék ezt a napirendet mindaddig, míg teljeskörű választ nem kapnak ebben a témában, és Komor Sándor érintett alpolgármester úr nem jelenik meg. Nem gondolta, hogy pálcát kell törni egy olyan ember feje fölött, aki nincs itt.

Béres László az elhangzottra elmondta, hogy erre a beruházásra nyert az önkormányzat EU önerő alapot, s ahhoz ezt a döntést csatolni kell.

Csonka István a háttérben megjegyezte, hogy mindegy.

Béres László visszareagált, hogy nem mindegy, mert ha nem kerül becsatolásra a döntés, akkor esetleg azt a pénzt is elveszítik.

Csonka István szerinte hozzanak arról egy határozatot, hogy fizesse meg azaz ember, aki ezt a hibát elkövette. Több alkalommal is elhangzott, hogy az önkormányzatnak nincs pénze, szerinte ezeket az összegeket a lakosságtól vonják el. Mindegy, hogy mennyiről beszélnek 100, 200 ezer forintról, 5, 10 millió forintról, mindennek van felelőse. A felelősök fizessék ki, ha nem, akkor mindenkinek a saját tiszteletdíjából ki kell fizetni, aki ezeket a munkákat, ezeket az embereket felügyeli. Ismételten kérte a módosító indítványát feltenni szavazásra.

Béres László emlékeztetett arra, amikor a szennyvízcsatornázás támogatásából 100 millió forintot elvettek, mert szabálytalan döntést hozott a képviselő-testület, és hiába figyelmeztettek minden képviselőt, mindenkit letaroltak. Az 100 millió forint volt, és 5 millió forint volt a büntetés. Említést tett a sportpályáról is, ahol 2 millió forintos hiánypótlást kellene megcsinálni. Kérdése volt Csonka István képviselő felé, hogy azt kin hajtják be.

Csonka István mindig a régi dolgokról beszélgetnek...

Béres László közbeszólt, hogy nem régi dolgok ezek, új dolgok, ugyanúgy érintik az önkormányzatot.

Csonka István a szennyvízberuházásra emlékeztetve elmondta, el tudja mondani azokat az embereket, azokat a képviselőket, akik úgy szavaztak, ahogy szavaztak. Ismételten nem a legelőnyösebb pályázatot választották az önkormányzat részére, hanem felmerültek önös érdekek, ami alapján x emberek kaptak pénzt.

Béres László kérte ezt megismételni a jegyzőkönyv számára, mivel ennek következménye lesz.

Csonka István el lehet azt mondani, van ennek a képviselő-testületnek is egy jelen lévő tagja, aki kissé illuminált állapotban ezeket elhangoztatta, de miránk ez nem tartozik. Megismételte a jegyzőkönyv számára is, hogy nem a legelőnyösebbet választotta az önkormányzat, ezért érdekek feszültek egymásnak, a nagy beruházásról beszélünk ugye, ami a szennyvízberuházáskor történt.

Béres László igen

Csonka István ha gondolják, akkor vissza lehet menni, a papírokat meg lehet nézni, és azt is meg lehet nézni, hogy miért büntették meg az önkormányzatot.

Ne beszéljenek itt jobbra-balra, feltett egy módosító indítványt, vagy valamilyen formában ki kell küszöbölni, valahonnan teremtsék elő a pénzt, az önkormányzatnak erre nincs pénze. Ha ez nem megy, akkor a következő testületi ülésen bővebben kifejtve, számszakilag meg kell nézni ki volt a hibás, s az fizesse ki. Az önkormányzatnak erre nincs pénze, ezt önök jobban tudják, biztosan megfelelően tudják.

Béres László jelezte, nem akar politikai vitába belemerülni, amit méltatlannak tartott magához, de még elmondta, hogy a szennyvízberuházásnál a Döntő Bizottság hozott döntést, ő állapította meg, hogy ki hibázott, és milyen módon. Azért kapták az ilyen mértékű büntetést, mert Hajdúböszörményt is megbüntették, de őket 1 millió forintra, mert ott nem szándékos volt a döntéshozás, de itt előre figyelmeztetve lett a képviselő-testület, és ennek ellenére olyan döntést hozott. Ezért kapták az 5 millió forintos bírságot. A Közbeszerzési Döntő Bizottság feljelentése alapján a rendőrség az ügyet vizsgálta, és a rendőrségen, aki vizsgálta ezt az ügyet, később Csonka István kampányfőnöke lett. Szerinte mindent elkövettek volna azért, hogy személyét lecsukják, vagy hibát találjanak, s amikor a rendőrségre kellett mennie, egyetlen egyszer sem izgult. Ezeket nem akarta elmondani, bár ezt mindenki tudja.

A háttérben **Sipos Sándor** képviselő tett megjegyzést.

Csonka István a megjegyzésre az alábbiakat reagálta: Sipos képviselő úgy gondolom befoghatja a száját, elmondhatja otthon, a képviselő-testületben ha gondolja szót kér, és mondja el jegyzőkönyvbe. Büntetőjogi felelőssége tudatába mondja jegyzőkönyvbe, ne itt a háttérbe. Visszatérve a szennyvízberuházás témájára elmondta, a képviselő-testületet fel kell világosítani, hogy a szavazás miatt büntették meg az önkormányzatot. Ha a polgármester úr előveszi a jegyzőkönyveket, s ha tisztelt címzetes főjegyző úr ezt alátámasztja, háromszor tette fel szavazásra az említett témát. Az említett témába többszöri szavazás történt, két szavazás felelt meg a törvénynek, és ellentmondott az előzőnek. Ez alapján büntették meg az önkormányzatot. Nem kell mellébeszélni, nem kell ködösíteni. Úgy gondolta, hogy a kampány dolgokat majd a következő ülészsakra kell hagyni annak, aki indulni akar ebbe a képviselő-testületbe, illetve ebbe a szekcióba valami munkát akar vállalni. Még egyszer mondta, ha erre gondolnak, akkor elmondom pontosabban, pontosítjuk, kettőször tette fel szavazásra a csatorna beruházást és a két csatorna beruházásnak két különböző eredménye lett, és ezt támadta meg a Döntő Bizottság.

Béres László az elhangzottra megjegyezte másként értelmezzük.

Sipos Sándor elmondta, mindig azok mosakodnak a legjobban, akik a legnagyobb hibát követték el. Csonka úrék voltak azok, akik azt a döntést meghozták, amire az önkormányzatot megfizették, és most tisztázzák évek óta magukat, hogy nem ők a hibásak. Ők mentek fel Pestre a bíróságra, meg össze-vissza, ők hajszták ki azt, hogy Hadháziat megbüntessék. Aljasság, amit Csonka úr itt művel az önkormányzattal. A pótmunkát miért nem csinálja meg a sportpályán. Csonka Istvánnak szegezve a kérdést megkérdezte tőle: Te voltál a kivitelező, nem szégyelled el magad?

Béres László kérte képviselőtársait ne menjenek át személyeskedésbe, zárják le a témát.

Bernáth Bálint túlzásnak tartotta, amit a polgármester úr megenged.

Béres László ismételten kérte fejezzék be, a vitát zárják le. Visszareagálásra megadta a szót a jelentkező Csonka István képviselőnek.

Csonka István úgy gondolta, ha a polgármester úr a képviselő-testület elé hozta témának ezeket a dolgokat, akkor még lehet beszélni róla. Sipos úrnak a figyelmébe ajánlotta, hogy a szenilitás nagy problémát jelent ebben a korban. Akkor a képviselő-testületnek nem volt tagja, viszont ő az volt, és ha problémát okoz a memória állapota, akkor valami serkentőszert kellene szednie. A polgármester úrnak válaszolva: az, hogy ki volt a kampányfőnöke, vagy ki nem volt, magánügynek tartotta. A témáról nem beszéltek, de ha gondolta volna, akkor elhívja, hogy beszéljenek a témáról, hogy maga milyen jegyzőkönyvbe miket mondott, vagy ezt elmondhatja ő is, bár ezt nem tartotta magára tartozónak. Amennyiben személyeskedésbe akar belemenni, jelezte, lehet személyeskedni, lehet mondani, lehet ilyen szenilis embereket felbiztatni arra, hogy mondjanak valamit.

Béres László kikérte, hogy egy képviselő kollegáját szenilisnek minősített. Erkölcsi értéknek is tartotta azt, hogy egy képviselőtársat hogyan minősítenek. Meg lehet a véleményük, de nyilvánosan ezt nem lehet megtenni. Ha Csonka Istvánnak ez megnyugtató, akkor saját magáról állít ki a bizonyítványt, nem pedig a célba vett képviselőtársáról, akit egy korrekt, rendes embernek tartott. Közölte, hogy semmiféle dolog nem lett megbeszélve, mert ez a téma fel sem merült volna, ha nincs ez a kekeckedés.

Fekete Lászlóné kérte a vita lezárását, a határozati javaslat elfogadását, mivel egy tudomásul vételről van szó, valamint az érintett következő ülésen való meghallgatását.

Fekete István szintén véleménye volt a napirend lezárása és elfogadása. Azzal egyetértett, hogy soha nem történnek felelősségre vonások, több esetben történnek vétségek, amiket ki kellene vizsgálni. Egyetértett azzal is, hogy minden esetről, főleg ami a lakosságot érinti, meg kell találni a felelősöket, számon kell kérni, hogy ki hibázott. A későbbiekre vonatkozóan megfontolásra javasolta olyan döntést hozását, hogy azt, aki hibázott, felelősségre kell vonni.

Bernáth Bálint kérdése volt a főjegyző úr felé, hogy a Csonka István képviselőtársa által említett háromszoros szavazás hogyan történt.

Vincze András a kérdésre válaszolva elmondta, hogy az érintett jegyzőkönyveket meg lehet nézni, amelyek a Döntő Bizottság elé is felterjesztésre kerültek, valamint ezeket az anyagokat a rendőrség is bekérte. Azok a szavazások annak idején a bonyolító javaslatára történtek, a képviselő-testület hozta azokat a döntéseket. Meg lehet nézni, 6 évvel ezelőtt volt.

Béres László szavazásra tette fel a Csonka István által beterjesztett módosító indítványt, hogy a következő képviselő-testületi ülésre kerüljön vissza a napirend, amikor Komor Sándor is jelen lesz az ülésen.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal 7 tartózkodás mellett nem fogadta el a módosító indítványt.

Bernáth Bálint ismételt szavazást kért.

Fekete Lászlóné kérdése volt, hogy ennek a döntésnek a meghozása fontos-e az elszámoláshoz, nem tolható-e ki a következő ülésre.

Béres László válaszában közölte, hogy az elszámoláshoz nem fontos, viszont az EU önerő alaphoz igen, s ha elhalasztják a döntést, kicsúszik a határidőből.

Fekete Lászlóné javaslata volt a határozati javaslat elfogadása, valamint a következő ülésen az illetékes megkérdezése.

Béres László ismételten szavazásra tette fel a Csonka István által beterjesztett módosító indítványt, amit a képviselő-testület 7 igen szavazattal 7 tartózkodás mellett ismételten nem fogadott el.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben lévő határozati javaslatot, amit a képviselő-testület 10 igen, 1 nem szavazattal 3 tartózkodás mellett elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

11/2010.(I.28.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta „A hajdúhadházi Központi Orvosi Rendelő fizikai- és info-kommunikációs akadálymentesítése” című pályázat pénzügyi elszámolása tárgyában készített előterjesztést, és úgy határozott, hogy a tájékoztatást tudomásul veszi.

„A hajdúhadházi Központi Orvosi Rendelő fizikai- és info-kommunikációs akadálymentesítése” című pályázat pénzügyi elszámolásának és a Záró Projekt Előrehaladási Jelentésének benyújtását követően a támogató szerv az alábbi költségmegoszlással hagyta jóvá.

A pénzügyi lezárást követő forrás megoszlás

saját forrás	5.280.912,- Ft
támogatás	21.749.622,- Ft
összesen	27.030.534,- Ft

A beruházás műszaki átadása, és pénzügyi teljesítése 2009 évben megtörtént. A támogató szerv által jóváhagyott támogatás 2010. január 19-én megérkezett.

Határidő: azonnal

Felelős: Béres László polgármester

7.) Gyógyszertári ügyelettel kapcsolatos kérelem megtárgyalása

Előadó: Dr. Pataki Anita aljegyző
(kérelem a jkv-höz mellékelve)

Béres László felkérte a téma előadóját az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Pataki Anita elmondta, hogy a kérelem arról szól, hogy a hajdúhadházi gyógyszerészek szeretnék az ügyeleti és a készenléti időt lerövidíteni. Ezért az ÁNTSZ-hez fordultak, mivel ennek ő az engedélyező hatósága. Január 29-éig hatályban van még az a jogszabály, ami szerint ennek az ügyeleti és készenléti időnek a lerövidítéséhez az önkormányzat véleményét is figyelembe veszi az ÁNTSZ, és azt mérlegelni fogja. Téglás város megtárgyalta ezt a kérdést, és nem támogatta a gyógyszerészek javaslatát. Tóth Attila főgyógygyszerész azt írta a levelében, hogy nem indokolt fenntartani este 9 óráig az ügyeletet, és a készenlétre sincs szerinte szükség, mert a gyakorlati tapasztalat az, hogy nagyon kevesen veszik ténylegesen sürgősséggel igénybe ezt az ügyeletet, gyakran előfordul, hogy este 9-kor C vitamint adnak el, ami igazából nem teszi indokolttá, hogy túlórárt, készenléti, ügyeleti díjat fizessenek a dolgozóknak. Az ügyeletvezető főorvos a beadványra leírta, hogy gyakran előfordul, hogy gyerekeknek antibiotikumos kezelés kell, és az orvosi kézi gyógyszerertárban ezek nem állnak rendelkezésre, s ilyen esetben egy félnapos késés is komoly kárt okozhat. Az orvosok azt kérik, hogy minden maradjon az eddigiek szerint. Egyeztetést folytattak polgármester úrral, és főjegyző úrral, s az a vélemény alakult ki részükről, hogy az ügyelet lehetséges, hogy délig indokolt, de a készenlét megszüntetését nem tartották helyesnek.

Sipos Sándor véleménye volt, hogy a két város valamelyikében legyen ügyelet, Téglás város döntésével egyetértett.

Fekete István egyetértett a Sipos Sándor képviselőtársa által elmondottal, valamint a Dr. Tóth László főorvos által leírtakkal. Nem javasolta a patikák nyitvatartási rendjének megváltoztatását.

Bezzegné Csákó Katalin szintén azzal értett egyet, hogy maradjon a jelenlegi rendszer.

Rostás Zsigmond kérdése volt, hogy a képviselő-testületre tartozik-e a gyógyszerertári ügyelet.

Béres László a kérdésre válaszolva közölte, hogy nem tartozik a testületre, csak véleményt kérnek.

Rostás Zsigmond véleménye volt, hogy a két hajdúhadházi gyógyszerertárnak meg kellene osztania egymással az ügyeletet, hogy ne kellene átmenni Téglásra. Megjegyezte, hogy hétvégén Tégláson dupla áron adják a gyógyszert.

Béres László az elhangzottra reagálva elmondta, hogy a három gyógyszerár felváltva ügyel. Arról is tájékoztatta a testületet, hogy a gyógyszerész úr elmondása szerint az ügyeleti szolgálat azt jelenti, ha valaki a házi orvosnál, vagy az ügyeleten van, és súlyos problémája van, ami rövid idejű beavatkozást igényel, akkor az ügyeleti gyógyszerteráti kell igénybe venni. De akinek valamilyen gyógyszer felírtak pl. csütörtökön, és szombaton délután megy kiváltani, az nem a gyógyszerteráti ügyeleti szolgáltatáshoz tartozik.

Az elhangzottaknak megfelelően szavazásra tette fel az alábbi határozati javaslatot: Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a gyógyszerellátást biztosító gyógyszerteráti vállalkozások ügyeleti rend módosítására vonatkozó előterjesztését, és úgy döntött nem támogatja az ügyeleti rendszer megváltoztatását.

A képviselő-testület az ismertetett határozati javaslatot 12 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

12/2010.(I.28.)HÖ sz. határozat

Hajdúhadház Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a gyógyszerellátást biztosító gyógyszerteráti vállalkozások ügyeleti rend módosítására vonatkozó előterjesztését, és úgy döntött nem támogatja az ügyeleti rendszer megváltoztatását.

Felkéri a polgármestert a határozat megküldésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Béres László polgármester

Béres László megköszönte a képviselők munkáját, az ülést bezárta.

kmf.

Vincze András
címzetes főjegyző

Béres László
polgármester

Bezzegné Csákó Katalin
jegyzőkönyv-hitelesítő