

Hajdúhadház Város Helyi Választási Bizottsága
4242 Hajdúhadház, Bocskai tér 1.
Tel.: 52/384-103

96/2024. (VI.14.) HVB határozat
kifogások elutasításáról

Hajdúhadház Város Helyi Választási Bizottsága a 95/2024. (VI.14.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntése alapján egyesített ügyekben az alábbi határozatot hozza:

I. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 345. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Ve. 214. § (1) bekezdése és 220. §-a alapján

az Élhetőbb Hajdúhadházért Egyesület (székhely: 4242 Hajdúhadház, Vasvári P. utca 14.) jelölő szervezet által benyújtott kifogást elutasítja.

II. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 345. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Ve. 214. § (1) bekezdése és 220. §-a alapján

a. [REDACTED] szám alatti lakos, mint választópolgár által benyújtott kifogást elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54. szám) címzett, de Hajdúhadház Város Helyi Választási Bizottságánál (cím: 4242 Hajdúhadház, Bocskai tér 1. szám, e-mail cím: anyakonyv@hajduhadhaz.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést írásban - személyesen, kézbesítési meghatalmazott útján, levélben, vagy elektronikus dokumentumként - úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz. A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16 órakor jár le.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval,

a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

A választási bizottság elsőfokú határozata jogerőssé válik, ha ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt.

I n d o k o l á s

Az Élhetőbb Hajdúhadháért Egyesület jelölő szervezet 2024. június 12. napján 14 óra 37 perckor emailben - a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglaltak megsértésére hivatkozással – ismeretlen személyekkel szemben kifogást nyújtott be Hajdúhadház Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).

Az Élhetőbb Hajdúhadháért Egyesület az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásához kapcsolódóan az alábbiakat adta elő a kifogásában:

„4242 Hajdúhadház, Rákóczi u. 50. sz. alatti 1. számú szavazókörszet közvetlen közelében található a korábban Kertvendéglő néven ismert, mára egy átalakítás alatt álló épület. Az onnan kijövő személyek elmondása szerint F. A. képviselőjelölt sikeres választási szereplése érdekében az említett helyiségben jelentős mennyiségű alkoholt, üdítőket és energitalokat halmoztak fel, amelyekből a szavazás reggelének 6.00 órájától kezdve folyamatosan, 4-5 személy adott az érkező szavazóknak abból a célból, hogy F. A. képviselőjelöltre adják a szavazatukat. Továbbá tudomásunk szerint 5-10 ezer forintot adtak azoknak, akik vagy az említett jelöltet jelölik meg a szavazólapon vagy csalárd módon azt színlelik, mintha nem tudnának önállóan szavazni, ezért egy bizonyos személy segítségét kérik.

A szavazóhelyiségben miután V. L. és V. Cs. helyi lakosok már a sokadik írástudó ember helyett is konkrétan bementek a szavazófülkébe a segítséget kért személy szavazólapját kitölteni, a szavatszámoló bizottsági tagok értesítették L. Cs. 4242 Hajdúhadház, sz. alatti lakost, a Helyi Választási Bizottság egyik delegált tagját, aki helyszínre sietett. Ott azzal szembesült, hogy 3 személy, miután leadta a szavazatát, kijött a szavazóhelyiség elé, és folyamatosan és hangosan a „Fideszre és Fóriánra” mondatokat ordibálták. Ez hosszú percekig tartott. Hiába szólt rájuk többször is L. Cs., ezek az emberek tovább kampányoltak a tiltott területen.

Ezek után L. Cs. értesítette az Európai Megfigyelő Bizottságot és Sz. G. 4242 Hajdúhadház sz alatti lakost, aki a helyszínre érkezve a fenti jogsértés észlelése után a 112-s telefonszámon kért rendőri segítséget a választás rendjének megzavarása címen.

A kérkező Rendőrök előtt hirtelen F. A. is a helyszínre érkezett és Sz. G. füle hallatára az alábbi szavakkal megkérte a kiabáló embereket, hogy menjenek el a szavazó helyiségből, "megmondtam nektek, hogy mindig csak egy ember jöjjön velük".

A kérkező rendőrök F. A. igazoltatták. Kérdésükre hogy miért mászkál folyamatosan be és ki a szavazóhelyiségbe azt válaszolta, hogy szavazni volt bent. A rendőrök közölték, hogy ilyet nem tehet, szavazzon le és távozzon.

A rendőri igazoltatást követően egy 4-5 fős csoport figyelte az eseményeket, és azt tapasztalták, hogy a hivatkozott volt Kertvendéglő nevű helyiségbe behívták az embereket, majd elkísérték őket a szavazófülkébe.

Volt akit a L. J. által vezetett Fekete Opel Astra kombi frsz. és egy ezüst színű Ford Transit 9 személyes busszal utaztattak, kísérve őket a szavazóhelyiségig. Amikor tömegesen kiszálltak a buszból, trágár szavakkal illették az ellenzéki megfigyelőket, amiért jelzik számukra a jogsértés tényét.

Ezek után további 3 alkalommal jött vissza F. A. képviselőjelölt egy fehér Suzuki Swift szgk val. Ekkor felváltva ment be a Kertvendéglő nevű helyiségbe és a szavazóhelyiségbe, ahonnan szemtanúk szerint K. E. szavazatszám-láló bizottsági taggal együtt kijöttek, beültek a fehér Suzukiba majd rövid konzultációt követően a delegált visszament a szavazóhelyiségbe.

Ezen eseményeket önellenőrzési céllal hol fotó, hol videó formájában örökítettek meg a jelenlévők, akik többszöri felszólításra sem tudták F. A. a jogkövető magatartásra rávenni.

Egy idő után megérkezett a város jegyzője a Kertvendéglőhöz. Miután elhagyta a vendéglőt, az első, utcára néző ajtaját bezárták.

Ettől kezdve a hátsó bejáráshoz hívták a szavazni érkező választó polgárokat, és úgy kísérettek őket a szavazó helyiségbe. Az erősen ittas segítők közül többen fenyegető magatartást tanúsítottak a jogkövető magatartásra buzdító megfigyelő civilekkel szemben, Ezért újabb rendőri intézkedésre került sor, ahol a Kertvendéglő előtt felgyűlt személyeket arra utasították, hogy oszoljanak fel és hagyják el a területet, ha nincs semmi dolguk.

A tanúk elmondása szerint a szavazás során megközelítőleg 60 -100 ember lett ezzel a módszerrel befolyásolva, ami erősen kihatott a szavazás végeredményére."

Az Élhetőbb Hajdúhadháziért Egyesület előadta továbbá, hogy:

„Figyelemmel arra, hogy a fenti eseményekre 2024. június 09-én került sor, a kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nyitva álló, háromnapos határidő megtartottnak tekintendő. A jogsértés időpontjára nézve több mint 10 db tanú igazolja, és azt, hogy a készített kép és hang felvételek adott napon történtek."

Az Élhetőbb Hajdúhadháziért Egyesület álláspontja szerint:

„Habár a Ve. 181. § (1) bekezdése lehetővé teszi a szavazásnál segítő igénybevételét, e jog gyakorlása nem ütközhet a Ve. alapelveibe, nem sértheti a 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztasága, valamint ugyanezen bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A tényállási részben kifejtettek szerint az ügy összes körülményéből megállapítható, hogy a 181. § (1) bekezdésében foglalt lehetőséggel nem annak rendeltetésével összhangban éltek.

Jelen ügyben a segítségnyújtó közreműködése valójában nyomásgyakorlást valósított meg, sértve ezzel a választás tisztaságát.

A tényállásban leírt magatartás a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választások tisztasága, valamint e) pontjában foglalt rendeltetésszerű és jóhiszemű joggyakorlás alapelveibe ütközik. Ahogy a választási és népszavazási eljárás egyes kérdései tárgyában született kúriai joggyakorlat-elemző csoport véleménye fogalmaz, „az autóbuszos szállítást a Ve. szövegszerűen is tiltja, ami azonban nem jelenti azt, hogy nem autóbusszal, hanem más szállítóeszközzel szervezetten lehet a választópolgárokat a szavazóhelyiséghez szállítani. Ilyenkor kerülnek előtérbe a Ve. alapvető rendelkezései.” (Joggyakorlat-elemző csoport véleménye, 132. o.). Kifogástevő e körben hivatkozik a Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.021/2014/2. számú döntésére, amelyben a bíróság megállapította, hogy a szervezett személyszállítás, jóllehet nem autóbusszal történt, ellentétes volt a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvekkel. Az Ítéltábla értékelése szerint „a választás napján a választópolgárok szervezett szállítására került sor [ez pedig] az ítéltábla álláspontja szerint egyértelműen és kétséget kizáróan a Ve.2.§ a) pontjában megfogalmazott választás tisztaságának megóvása illetőleg az e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveibe ütközik.”

Az Élhetőbb Hajdúhadháziért Egyesület kérte, hogy a HVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, a b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, és egyben kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) c) alapján az érintett szavazókörben a szavazást ismételtesse meg. A kifogástevő álláspontja szerint a tényállás alapján megállapítható, hogy a jogellenes magatartás kihatott a szavazás eredményére. Ezen felül kérte, hogy a d) pont szerint szabjon ki kellő visszatartó erejű bírságot, hogy az ismételt szavazáson a választási csalásokat elkövető személyek jogsértő magatartást ismételten lehetőleg ne tanúsítsanak.

Az Élhetőbb Hajdúhadháziért Egyesület a kifogásához 3 db fényképfelvételt mellékel, továbbá 11 főt tanúként jelölt meg.

██████████ mint választópolgár 2024. június 12. napján 14 óra 49 perckor elektronikus úton - a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglaltak megsértésére hivatkozással – ismeretlen személyekkel szemben kifogást nyújtott be a HVB-hez.

██████████ a kifogásában ugyanazon jogszabálysértésre hivatkozott, mint az Élhetőbb Hajdúhadháziért Egyesület a 2024. június 12. napján benyújtott

kifogásában. [REDACTED] kifogása lényegében az Élhetőbb Hajdúhadháziért Egyesület kifogásával szó szerint megegyezik.

[REDACTED] kérte, hogy a HVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, a b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, és egyben kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) c) alapján az érintett szavazókörben a szavazást ismételtesse meg. A kifogástevő álláspontja szerint a tényállás alapján megállapítható, hogy a jogellenes magatartás kihatott a szavazás eredményére. Ezen felül kérte, hogy a fent meghivatkozott jogszabályhely d) pontja szerint szabjon ki kellő visszatartó erejű bírságot, hogy az ismételt szavazáson a választási csalásokat elkövető személyek jogsértő magatartást ismételten lehetőleg ne tanúsítsanak.

[REDACTED] a kifogásához 5 db fényképfelvételt mellékel, továbbá 11 főt tanúként jelölt meg és kérte a tanúk HVB általi meghallgatását. [REDACTED] hivatkozott továbbá arra, hogy video felvétellel is rendelkezik, melyet az E-papír szolgáltatáson nem tud megküldeni, csak pendrive-on. További bizonyítékként kérte a Hajdúhadházi Rendőrkapitányságtól beszerezni a rendőri jelentéseket, melyeket maga is kikér.

A Ve. 217. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

Tekintettel arra, hogy az Élhetőbb Hajdúhadháziért Egyesület és [REDACTED] által benyújtott kifogások egymással összefüggő ügyek, így a HVB a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – az ügyek egyesítéséről döntött.

A HVB az alábbiakat állapította meg:

Az irányadó jogszabályi rendelkezések:

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. § (2) bekezdése alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának

megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. § (5) bekezdése alapján a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 142. -a szerint nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

A Ve. 143. § (1) bekezdése alapján nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján

- a) a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben,
- b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen,
- c) a b) pontban meghatározott területen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon.

A Ve 143. § (3) bekezdése szerint amennyiben több egymással párhuzamos, az 1. § szerinti választási eljárás van folyamatban, az (1) bekezdés szerinti tilalom az összes, folyamatban lévő választási eljárás során érvényesül.

A Ve. 143/A. § (1)-(2) bekezdései szerint a választópolgár a mozgóurna igényléséhez és a szavazóhelyiséghez való eljutásához más személy segítségét jogosult igénybe venni. Mozgóurna igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuszos személyszállítás nem végezhető.

A Ve. 181. § (1) bekezdése szerint az a választópolgár, aki nem tud olvasni, illetve akit testi fogyatékosága vagy egyéb ok akadályoz a szavazásban, általa választott

segítő – ennek hiányában a szavazatszámláló bizottság két tagjának együttes – segítségét igénybe veheti.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (1) bekezdése értelmében a kifogást írásban lehet benyújtani.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A Ve. 212. § (3) bekezdése szerint a kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 218. § (2) bekezdése szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 220. §-a szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A HVB megállapította, hogy a kifogások tartalmazzák a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt kötelező tartalmi elemeket, így azokat érdemben vizsgálta.

A HVB a kifogásokban foglaltak tekintetében az alábbi megállapításokat tette:

A kifogástevők az általuk hivatkozott jogszabálysértések elkövetése miatt ismeretlen személyekkel szemben nyújtották be a kifogásukat.

Megállapításra került, hogy a kifogástevők a kifogásokban a tanúkat felsorolták, azonban a tanúk nem látták el aláírásukkal azt, bizonyítandó az abban foglaltakat. A felsorolt tanúk közül [REDACTED] önálló kifogást terjesztett elő, a többi tanú részéről nyilatkozat, beadvány nem érkezett.

[REDACTED] a kifogásában hivatkozott videofelvételre, de azt nem nyújtotta be.

A Ve. 43. § (1) bekezdéséből és a Ve. 218. § (1) bekezdéséből fakadóan – melyet a Kúria gyakorlata is már számtalanszor megerősített – a választási bizottságoknak a rendelkezésükre bocsátott bizonyítékok alapján kell megállapítania az ügy eldöntéséhez szükséges tényállást, a választási szervek hiánypótlást nem bocsáthatnak ki, bizonyítékokat nem szerezhetnek be.

A Ve. 43. § (5) bekezdése értelmében a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A HVB álláspontja szerint a kifogástevők által említett „Kertvendéglőben” történő alkohol, üdítő, engergiaital és pénz átadás nem nyert minden kétséget kizáróan bizonyítást, tekintettel arra, hogy a kifogástevők az „onnan kijövő személyek” elmondására hivatkoznak, tehát a kifogástevők és a kifogásokban felsorolt tanúk nem látták, hogy a „Kertvendéglőben” mi történt, csak így értesültek másoktól. A kifogásokhoz mellékelt fényképeken nem szerepel dátum, így azokról nem megállapítható, hogy pontosan mikor készültek, továbbá a fényképek azt sem támasztják alá, hogy a rajtuk szereplő személyek bármit átadnának-átvennének egymástól.

A HVB megállapította továbbá, hogy a Ve. 181. § (1) bekezdése szerint az a választópolgár, aki nem tud olvasni, illetve akit testi fogyatéka vagy egyéb ok akadályoz a szavazásban, általa választott segítő – ennek hiányában a szavazatszámláló bizottság két tagjának együttes – segítségét igénybe veheti.

A kifogástevők által hivatkozott azon magatartás, mely szerint több személy a szavazóhelyiség előtt hangosan „Fideszre és Fóriánra” mondatokat ordibált volna, a HVB álláspontja szerint nem nyert minden kétséget kizáróan bizonyítást. Az ehhez kapcsolódóan mellékelt fotó az állítás bizonyítására nem alkalmas.

A HVB megállapította, hogy a választópolgárok szavazóhelyiséghez történő szállításával kapcsolatosan hivatkozott magatartás elkövetése szintén nem nyert minden kétséget kizáróan bizonyítást, tekintettel arra, hogy a kifogásokhoz mellékelt fényképekről a dátum hiányzik, így azok készítésének időpontja nem megállapítható. Megállapításra került továbbá, hogy a fényképeken valóban láthatóak a járművek, de a fényképeken látottak nem bizonyítják, hogy azokat a választópolgárok szavazóhelyiséghez történő szállítására használták volna, sem azt, hogy választópolgárokat kísérnek a szavazóhelyiséghez.

A fentiek alapján a HVB álláspontja szerint nem nyert bizonyítást a kifogástevők azon állítása, mely szerint kb. 60-100 embert befolyásoltak volna.

Összességében a HVB megállapította, hogy az Élhetőbb Hajdúhadháért Egyesület jelölőszervezet és [REDACTED] választópolgár által benyújtott kifogások és az azokhoz kapcsolódóan rendelkezésre bocsátott bizonyítékok - a fentebb részletesen kifejtett okokból - nem bizonyítják minden kétséget kizáróan a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértését.

Fentiek alapján a HVB az Élhetőbb Hajdúhadháért Egyesület jelölőszervezet és [REDACTED] választópolgár által benyújtott kifogások elutasításáról döntött.

A HVB a határozatát a Ve. 214. § (1) bekezdése alapján, az abban meghatározott határidőben hozta meg.

A HVB hatáskörét a Ve. 345. § (1) bekezdésének b) pontja állapítja meg.

A határozat a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint a Ve. 10. § (1) bekezdésében, 46. §-ában, 47. §-ában foglaltakon alapul.

A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésein, 47. § (1) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225.§-án és a 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Hajdúhadház, 2024. június 14.



Varga Gábor
HVB elnöke

