



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: HB/17-IKV/00935-45/2026
Ügyintéző: Polyákné Apjok Judit Ilona
Telefon: 52/511-000

Tárgy: Környezeti hatásvizsgálati eljárás
lezárása

HATÁROZAT

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) az ALTEO Circular Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 25., a továbbiakban: ügyfél) által benyújtott kérelemre lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárásban megállapítja, hogy a Hajdúhadház 13740/17 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephelyen tervezett, akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenység végzése tárgyában az alábbi döntést hozza:

- I. **a tevékenység engedélyezését kizáró településrendezési, illetve vízügyi és vízvédelmi ok merült fel, így a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.**
- II. **A környezetvédelmi hatóság a szakhatóságok és szakkérdést vizsgáló szervek állásfoglalásait és megállapításait az alábbiak szerint vette figyelembe:**
 1. **A településrendezési szakkérdésben eljáró szakhatóság, Hajdúböszörmény Város Önkormányzat Jegyzője a tevékenységhez nem járult hozzá.**
 2. **A katasztrófavédelmi szakhatóság, a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésében hozzájárult az engedély megadásához.**
 3. **A vízügyi és vízvédelmi szakkérdésben eljáró hatóság, a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a környezetvédelmi engedély kiadásához nem járult hozzá.**
 4. **A természet- és tájvédelmi szakkérdésben eljáró hatóság, a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály a tevékenységhez feltételekkel hozzájárult.**
 5. **A hulladékgazdálkodási szakkérdésben eljáró hatóság, a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a tevékenységhez feltételek mellett hozzájárult.**
 6. **A közegészségügyi szakkérdésben eljáró hatóság, a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a beruházást közegészségügyi szempontból megfelelőnek minősítette.**

7. A talajvédelmi hatóság, a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály megállapította, hogy a dokumentációban foglaltak betartása talajvédelmi érdeket nem sért.
8. Az erdészeti hatóság, a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály megállapította, hogy a beruházás erdőt nem érint, és a környező erdőterületekre nincs negatív hatással.
9. Az iparbiztonsági hatóság, a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály megállapította, hogy ipari baleseteknek való kitettségéből eredő negatív hatással nem kell számolni.
10. A környezetvédelmi szempontú szakkérdés vizsgálati megállapítások alapján
 - a földtani közeg védelme szempontjából a beruházás engedélyezését és megvalósítását kizáró ok nem áll fenn,
 - levegőtisztaság-védelmi szempontból az engedélyezést kizáró ok nem áll fenn,
 - zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából a tevékenység csak feltétellel folytatható,
 - éghajlatvédelmi szempontból a tervezett tevékenység nem kifogásolt.

A döntés közlése közhírré tétel útján történik. A környezetvédelmi hatóság a környezeti hatásvizsgálati eljárást lezáró határozatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 10. § (3) bekezdése és az 5. § (6) bekezdése alapján közhírré tétel céljából megküldi az eljárásban részt vett települési önkormányzat jegyzőjének részére.

A hirdetményt a környezetvédelmi hatóság hivatalában és honlapján teszi közzé.

A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél, azaz a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) kell előterjeszteni.

Természetes személy fellebbező személyesen vagy ajánlott küldeményként postai úton is előterjesztheti.

Jogi képviselővel eljáró fellebbező, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározottak szerinti minden elektronikus ügyintézésre kötelezettnek elektronikusan kell benyújtani a fellebbezést. Benyújtásának helye: <https://epapir.gov.hu/>

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. A biztosítási intézkedésről szóló, az ideiglenes biztosítási intézkedésről szóló, valamint az iratbetekintési jog korlátozása iránti kérelemnek helyt adó végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslati eljárás díjára a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet) 2. § (5), (6) és (7) bekezdései irányadóak. Az igazgatási szolgáltatási díjat a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-00335687-00000000 számlájára kell befizetni. A megfizetést igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

Ügyfél a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. sz. melléklet 10.2. pontjában meghatározott 3.037.500 forint eljárási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

INDOKOLÁS

Az ALTEO Circular Kft. a Hajdúhadház 13740/17 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephelyen akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenység végzését tervezi. Az ALTEO Circular Kft. 2026. április 30-án a környezetvédelmi hatóságnál környezeti hatásvizsgálati eljárás iránti kérelmet nyújtott be a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 68. § (1) bekezdése, valamint a Khvr. 7. § (1) bekezdése szerint, amely alapján 2026. április 30-án eljárás indult a környezetvédelmi hatóságnál.

A tervezett tevékenység megvalósítása a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja és a 1. számú melléklet 51a. pontja – akkumulátor, beleértve az akkumulátor részegységeinek – anód, katód, elektrolit – előkezelését, hasznosítását, az ólomakkumulátor és részegységeinek – anód, katód, elektrolit – előkezelését, hasznosítását méretmegkötés nélkül – alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás köteles.

Az ügyfél által benyújtott kérelemre, a tervezett beruházás megvalósítása érdekében, a Kvt. 68. § (1) bekezdése, valamint a Khvr. 7. § (1) bekezdése alapján 2026. április 30-án HB/17-IKV/00935/2026 iktatószámon környezeti hatásvizsgálati eljárás indult a környezetvédelmi hatóságon.

A jelen eljáráshoz kapcsolódó dokumentáció és mellékletei elektronikus úton kerültek benyújtásra. A környezeti hatástanulmány minősített adatot vagy üzleti titoknak minősülő adatot nem tartalmazott. A környezeti hatástanulmányt az egyes részszerkezeteken szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették el a Khvr. 7. § (3) bekezdésének megfelelően.

A kérelemhez csatolt, a Deloitte Zrt. által készített környezeti hatástanulmány és mellékletei áttanulmányozását követően megállapításra került, hogy a környezeti hatástanulmány a Khvr. 6. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelmények figyelembevételével készült, azonban hiányosan, ezért a környezetvédelmi hatóság HB/17-IKV/00935-6/2026 ügyiratszámú végzésében hiánypótlási felhívást adott ki 2026. május 6. napján, amelyet az ügyfél 2026. június 11-én teljesített.

A környezetvédelmi hatóság 2026. május 15. napján iratbemutatásra hívta fel az ügyfölt HB/17-IKV/00935-9/2026 iktatószámú felhívásában, amelyet az ügyfél 2026. június 11-én teljesített.

A szakhatóságok és szakkérdést vizsgálók megkeresése, valamint a szakmailag megalapozott döntéshozatal érdekében a környezetvédelmi hatóság a környezeti hatásvizsgálati eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a teljes eljárás szabályai alapján folytatta le.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által közzétett kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A környezetvédelmi hatóság az eljárás megindításakor ismert ügyfeleket (Hajdúhadház Város Önkormányzat) az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján a (2) bekezdés figyelembevételével az eljárás megindításától számított nyolc napon belül HB/17-IKV/00935-3/2026 ügyiratszámra kiadott értesítésével tájékoztatta.

Hajdúhadház Város Önkormányzata a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében ügyfélként az alábbi nyilatkozatot tette és megküldte Hajdúhadház Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. június 24. napján megtartott ülésének jegyzőkönyvéből a 108/2026. (VI.24.) határozat kivonatát:

„Hajdúhadház Város Önkormányzata nyilatkozza, hogy az ALTEO Circular Kft. (1117 Budapest Dombóvári út 25.) Hajdúhadház 13740/17 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephelyen tervezett, akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenység végzését – amely várhatóan jelentős környezeti hatást gyakorol a környezetre, s mely a 2022-ben elfogadott HÉSZ-ben foglaltakkal nincs összhangban – nem támogatja.”

Indokolás az I. ponthoz:

A környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárás során a Khvr. 6. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel figyelembe vette a tervezett tevékenységnek az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre; a tájra; a földre, a levegőre, a vízre; az éghajlatra; az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire; a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásait a tevékenység egyes szakaszai – telepítés, megvalósítás, felhagyás – szerint megkülönböztetve, továbbá ezen hatások következtében érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében – különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben – várható változásokat. A Khvr. 6. § (1b) bekezdése alapján az eljárás a – Khvr.-ben foglaltakban meghatározott tartalommal – kiterjedt az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások vizsgálatára is.

A Kvt. 66/A. § (1) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok érvényesülését szakhatósági közreműködés keretében vagy szakkérdésként kell vizsgálni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése alapján a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet veszélyeztetne vagy károsítana.

Az Ákr. 55.§ (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont 20. alpontja alapján kért szakhatósági állásfoglalás köti a környezetvédelmi hatóságot, azzal ellentétes döntést nem hozhat. Mivel Hajdúböszörmény Város Önkormányzat Jegyzője szakhatósági állásfoglalásában nem járult hozzá a tevékenység engedélyezéséhez, ezért a környezetvédelmi hatóság szakhatósági hozzájárulás hiányában a tevékenység engedélyezését kizáró okot állapított meg.

A fentiekén túl a vízügyi és vízvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedély kiadásához nem járult hozzá.

A fentiek szerint a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Kvt. 66/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a tevékenység végzéséhez nem járul hozzá, ezért a tevékenység kérelem szerinti megvalósításához engedély nem adható.

A fent leírtak alapján a rendelkező és indokolási részben foglaltak szerint határozott a környezetvédelmi hatóság, és a környezetvédelmi engedély iránti kérelmet elutasította.

Indokolás a II. ponthoz:

Szakhatósági állásfoglalások

1. Településrendezési terv és helyi építési szabályzat érvényesülése

A környezeti hatásvizsgálati eljárás során a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal a HB/17-IKV/00935-17/2026 számú végzéssel Hajdúhadház Város Önkormányzat Jegyzőjéhez fordult, amelyben szakhatósági állásfoglalás megküldését kérte.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklet 9. pont (táblázat) – Környezet- és természetvédelmi ügyek – 20. alpontja értelmében azon szakkérdésben, hogy a meghatározott előírások érvényesülnek-e a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban, az érintett létesítési hely (ingatlan) szerinti illetékes települési jegyző jár el.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése alapján a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben illetékességi területének önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.

A kizárási okra tekintettel a települési jegyző az önkormányzat területét érintő előzetes vizsgálati eljárásban szakhatóságként nem vehet részt, ezért szakhatóságként az Ákr. 24. § (4) bekezdése alapján a jegyző felügyeleti szerve által kijelölt másik, azonos hatáskörű hatóság jár el. A települési jegyző felügyeleti szerve ezekben az esetekben a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 44. §-a alapján az állami főépítési hatáskörben eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a HB/14-ÁF/00196-2/2026 iktatószámú végzésében Hajdúhadház Város Önkormányzat Jegyzőjét kizárta és Hajdúböszörmény Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági állásfoglalás megadására.

Hajdúböszörmény Város Önkormányzat Jegyzője a szakhatósági megkeresésére a rendelkezésre álló adatok és dokumentumok alapján a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások szempontjából a települési önkormányzat jegyzői szakhatósági hozzájárulást nem adta meg 1767-3/2026 ügyiratszámom.

„Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály (4024 Debrecen, Piac utca 42-48.) HB/17-IKV/00935-16/2026. ügyiratszámú megkeresése alapján - Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda HB/14-ÁF/00196-2/2026. ügyiratszámú végzésében kijelölt szakhatóságként a „Hajdúhadház, 13740/17 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephelyen tervezett akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenység végzése” érdekében indított környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében

nem járulok hozzá az engedélyezéshez.

A rendelkezésre álló tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás Hajdúhadház Város Önkormányzata Képviselő-testületének építési szabályzatáról szóló 23/2022 (VIII.25.) önkormányzati rendelete 1. mellékletét képező szabályozási tervéhez nem illeszkedik, illetve nincs összhangban a helyi településrendezési eszközökkel.

A terv szerinti létesítés a helyi vonatkozó előírásoknak, a helyi szabályozási tervben és helyi építési szabályzatban foglaltaknak nem felel meg.

E szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Jelen szakhatósági állásfoglalásban foglaltak ellen jogorvoslattal élni csak az ügy érdemében hozott határozat elleni fellebbezésben van lehetőség.

Indokolás

Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda (4025 Debrecen, Hatvan utca 16.) Hajdúhadház Város Önkormányzat Jegyzője az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdésére hivatkozott megkeresésére Hajdúböszörmény Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. §-a, 1. sz. melléklete 9.20. pontja alapján adja meg szakhatósági állásfoglalását a ALTEO Circular Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 25.) által 2026. április 30-án benyújtott kérelemre, a „Hajdúhadház, 13740/17 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephelyen tervezett akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenység végzése” érdekében indult környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz.

Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítésze az Ákr. 24. § (4) bekezdésére tekintettel a HB/14-ÁF/000196-2/2026. ügyiratszámú végzésében döntött Hajdúhadház Város Önkormányzat Jegyzője kizárásáról és az Ákr. 24. § (4) bekezdésére való tekintettel azonos hatáskörű hatóságként Hajdúböszörmény Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A tervdokumentáció áttekintése során megállapítást nyert, hogy Hajdúhadház Város Önkormányzata Képviselő-testületének építési szabályzatáról szóló 23/2022 (VIII.25.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) 1. mellékletét képező szabályozási tervével ellentétes a terv. A szabályozási terven a 13740/17 hrsz.-ú terület övezeti besorolása Ga-1, a tervdokumentációban helytelenül szerepel ott GIP övezeti besorolást jelölt a dokumentáció készítője.

HÉSZ 31. § [Általános gazdasági területek (Gá)]

(1) A **Gá** építési övezet területe a környezetre jelentős hatást nem gyakorló ipari és gazdasági tevékenységi célú, továbbá kereskedelmi, szolgáltató és raktár rendeltetést tartalmazó épületek elhelyezésére szolgál a (2) – (3) bekezdés figyelembevételével.

A Gá övezetben csak a környezetre jelentős hatást nem gyakorló ipari és gazdasági tevékenység a megengedett, a kérelmezett tevékenység környezetre jelentős vagy várhatóan jelentős hatást gyakorló, ezért az engedélyezéshez a hozzájárulás nem adható meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás a Kormányrendelet 1. sz. melléklet 9. táblázat 20. sorának, valamint a HÉSZ és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) és 55. § (1) és (2) bekezdéseinek rendelkezésein alapul.

Ezen hozzájárulás nem mentesít egyéb hatósági, szakhatósági engedélyek és hozzájárulások beszerzése alól.

A fentiekre tekintettel rendelkeztem az előzetes szakhatósági állásfoglalás megadásáról.

A jogorvoslat kizárásáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.”

2. Katasztrófavédelem

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jelen környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz 35900/979-1/2026.ált. számon adott hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást, mely szerint az engedély megadásához a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatosan katasztrófavédelmi szempontból hozzájárult. A szakhatósági állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A 35900/979-1/2026.ált. számú szakhatósági állásfoglalása az alábbi:

„A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) (a továbbiakban: Környezetvédelmi hatóság) megkeresése alapján az **ALTEO Circular Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 25.)** (a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére, a **Hajdúhadház, Sámsoni utca 2. szám alatti, 13740/17 hrsz-ú telephelyen tervezett, akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenység kapcsán indult környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárás** során, az engedély megadásához a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatosan katasztrófavédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Indokolás

Az Ügyfél által benyújtott kérelemre, a Hajdúhadház, Sámsoni utca 2. szám alatti, 13740/17 hrsz-ú telephelyen (a továbbiakban: telephely) tervezett, akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenység kapcsán indult környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban a Környezetvédelmi hatóság, mint engedélyező hatóság 2026. június 12. napján megkereste a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont, 4. alpontja alapján.

Az ALTEO Energiaszolgáltató Nyrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 25.) 2025-ben megvásárolta az Éltex Kft.-t, majd 2025 szeptember 1. napjával a nevét ALTEO Circular Kft.-re (a továbbiakban: Kft.) változtatta. A telephely Hajdúhadház ipari gazdasági területén helyezkedik el, ahol a Kft. hulladékgazdálkodási tevékenységet végez.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság tárgyi ügyben a környezetvédelmi hatóság által megküldött dokumentumokat megvizsgálta, amely alapján megállapításra került, hogy a környezeti hatástanulmány tartalmazza a természeti katasztrófáknak való kitettségből eredő várható hatásokra vonatkozó adatokat.

A benyújtott dokumentációban a természeti katasztrófák (földrengés, árvíz, szélsőséges időjárási események) előfordulásának valószínűségei és hatásai bemutatásra kerültek.

A hatásterület meghatározását az AIRCALC transzmissziós modellező szoftver segítségével végezték el. A szennyezés terjedési modell eredménye alapján a számítások szerint a hatásterület a telephelyen belül marad.

A Hajdúhadház ipari gazdasági területén működő hulladékgazdálkodási telephely klímakockázati elemzése során a tevékenység környezeti kitettségét és érzékenységét vizsgálták az éghajlati jelenségek várható változásainak és szélsőségeinek értékelése érdekében. Az elemzés során segédletként figyelembe vették a Magyar Mérnöki Kamara releváns szakmai szemléletét, valamint európai szintű klímakockázati keretrendszereket (különösen az EEA European Climate Risk Assessment – EUCRA megközelítését), amelyek kiemelik a hőhullámok, aszályos időszakok, intenzív csapadékesemények és az ezekhez kapcsolódó infrastruktúra- és ellátásbiztonsági kockázatok növekvő jelentőségét.

A hazai (HungaroMet/OMSZ, NATÉR, Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia – NÉS-2) és európai (European Environment Agency – EEA, Copernicus Climate Change Service) értékelések egybehangzóan megállapítják, hogy a Kárpát-medence – földrajzi fekvéséből adódóan – az éghajlatváltozás több, egymással összefüggő fizikai hatásának egyidejű kitettségével jellemezhető. A dokumentáció szerint a hőhullámok a telephely esetében elsősorban tűzvédelmi, energiaellátási és munkabiztonsági kockázatot jelentenek, amelyek megfelelő műszaki és szervezési intézkedésekkel kezelhetők.

A vizsgált hőhullámokkal szembeni alkalmazkodóképesség, intenzív csapadék és villámárvizek, viharok, és szélviszonyok kapcsán – megfelelő műszaki védelem és üzemeltetési fegyelem mellett – nem csökkenti jelentős mértékben a hatásterület éghajlatváltozással szembeni alkalmazkodási képességét.

A dokumentáció készítője szerint a telephelyen az ipari balesetből és a természeti katasztrófákból eredő várható környezeti hatások mértéke – a meglévő védelmi rendszerek figyelembevételével – alacsony, vagy legfeljebb közepes. A hatások döntően lokális jellegűek, a telephely határain túlmutató, jelentős környezeti terhelés kialakulása nem valószínű.

A benyújtott kérelem és az ahhoz tartozó mellékletek képezték, amelyek a telepítési hely természeti katasztrófáknak való kitettségét a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú mellékletében foglalt követelményeknek megfelelően részletesen bemutatják. Továbbá ezen dokumentáció a települések katasztrófavédelmi besorolásáról szóló 44/2021. (XII. 16.) BM rendeletben meghatározott katasztrófavédelmi osztályba sorolást, illetőleg a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet által szabályozott, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit tartalmazza.

A dokumentáció készítője szerint a vizsgált telephely a természeti katasztrófáknak (pl. földrengés, belvíz) nem különösen kitett területen helyezkedik el.

A benyújtott dokumentációban foglaltak szerint a telephely működéséből sem normál üzemi körülmények között, sem rendkívüli események esetén nem várható a végzett hulladékgazdálkodási tevékenység jellege, léptéke és földrajzi elhelyezkedése alapján országhatáron áttérjedő környezeti hatás kialakulása nem várható.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a kérelemben szereplő vizsgálatok kiterjednek a telepítési helyre jellemző, a tevékenységtől független, potenciális külső kiváltó okokra és azok hatásaira, továbbá alkalmasak annak megítélésére, hogy a tervezett tevékenység a természeti katasztrófáknak való kitettség szempontjából nem hordoz olyan kockázatot, amely a hozzájárulás megtagadását vagy feltételek előírását indokolná.

Fentiekre tekintettel a környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban az engedély megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 9. pontja határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Szakkérdések vizsgálata

A vízvédellemmel, természet- és tájvédelemmel, hulladékgazdálkodással, közegészségüggyel, talajvédelemmel, erdővédelemmel és iparbiztonsággal kapcsolatos szakkérdések vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése, 12/A. §-a, 3. és 8. melléklete alapján történt.

A környezetvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálatában megkereste a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és 8. melléklete 2. és 3. pontja alapján a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatások vizsgálatára vonatkozóan a **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete 5. pontja alapján a természet és a táj védelmére vonatkozó követelményeknek való megfelelés vonatkozásában bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 17. pontja és 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 9. táblázat 22. pontja alapján a hulladékgazdálkodásra vonatkozó követelményeknek való megfelelés vonatkozásában bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 3. pontja alapján közegészségügyi szakkérdésben bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 6. pontja alapján a termőföldre gyakorolt hatások tekintetében bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 7. pontja alapján az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára vonatkozóan a **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és 8. melléklete 4. pontja alapján az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások vizsgálatára vonatkozóan a **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztályt**.

A szakkérdések vizsgálatáról készült feljegyzések és indokolásaik pedig az alábbiakban kerülnek ismertetésre.

3. Vízügyi- és vízvédelmi szempontból az alábbiak állapíthatók meg:

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz adott HB/21-VVO/02338-2/2026 és HB/21-VVO/02338-3/2026 ügyiratszámú feljegyzése a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

„A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály HB/17-IKV/00935-19/2025. számú megkeresésében a AL-TEO Circular Kft. (1117 Budapest Dombóvári út 25., továbbiakban: Kft.) részére, a Hajdúhadház 13740/17 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephelyen tervezett, akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenység vonatkozásában indult környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárásban a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztályától (a továbbiakban: vízügyi és vízvédelmi hatóság) szakkérdés vizsgálatát kérte.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedély kiadásához nem járul hozzá.

Vízügyi és vízvédelmi hatáskörben az alábbi szakkérdéseket szükséges vizsgálni:

„Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A megkereséshez csatolásra került a Deloitte Zrt. (1068 Budapest, Dózsa György út 84/C.) által 2026. július 11-én elektronikusan aláírt „Az ALTEO Circular Kft. hajdúhadházi telephelyén működő hulladékkezelő létesítmény MÓDOSÍTOTT környezeti hatásvizsgálati dokumentációja” című dokumentáció.

A benyújtott dokumentációk és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiak kerültek megállapításra:

Az ingatlan szociális vízellátása közüzemi hálózatról, kommunális szennyvízelvezetése szennyvíztároló aknán keresztül közüzemi csatornahálózatra való rácsatlakozással biztosított. A telephely technológia vízellátását (technológiai vízhasználat az akkumulátorkezeléshez) fúrt kút biztosítja. A telephelyen összesen 2 db - rétegvizet el nem érő mélységű - kút került kialakításra (1 db technológiához, 1 db tartalék). A technológiai vízfelhasználás során keletkező használt víz telephelyen belüli IBC tartályokban kerül tárolásra, majd szakcég által elszállításra. Az ingatlan zöld felületeire hulló csapadékvíz saját telken belül elszikkasztásra kerül, még a tetőfelületek és betonnal burkolt felületek csapadékvizei csapadékvízgyűjtő rendszeren keresztül 2 db egyenként 200m³-es tűzivíztároló medencébe kerülnek bevezetésre.

Vízikönyvi nyilvántartás alapján megállapításra került, hogy a Kft. Hajdúhadház 13740/17 hrsz.-ú telephelyén üzemeltetett vízlétesítményeinek (kút, csapadékvíz-elvezető/tisztító létesítmények) vonatkozásában **nem rendelkezik hatályos vízjogi engedéllyel, így nem igazolt, hogy a**

telephely vízellátási és csapadékvíz- elvezetési rendszereinek kiépítése, üzemeltetése a hatályos műszaki és jogi előírásoknak megfelelően megoldott és nem eredményezi a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt kedvezőtlen hatást.

Jelen eljárásban a szakkérdés vizsgálatát megalapozó dokumentáció kiegészítésének kérdése (hiánypótlási felhívás vagy iratbemutató címen) nem válthatja ki az önálló vízügyi, vízvédelmi hatáskörbe tartozó engedélyezési eljárás lefolytatását.

Fentiekre tekintettel a megkeresésben szereplő szakkérdések nem vizsgálhatók, így a környezetvédelmi engedély kiadásához a vízügyi és vízvédelmi hatóság nem tud hozzájárulni.

4. Természet- és tájvédelmi szempontból az alábbiak állapíthatók meg:

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz adott HB/17-TVO/01091-2/2026 számú feljegyzésében az alábbi feltételekkel hozzájárult a tevékenység végzéséhez:

1. A munkálatokat a természeti értékek védelme mellett kell végezni.
2. A területen fásszerű növényzet eltávolítása fészkelési, fiókanevelési időszakon kívül történhet.
3. A területen található épületekben, illetve azok külsején, homlokzati elemein fészkelő védett madarak (pl. mezei veréb, molnárfecske, füstű fecske, házi rozsdafarkú) fészkeinek zavartalanságát költési időben biztosítani szükséges.
4. A területen, az épületeken, épületekben megtelepedő védett fajok egyedeinek életfeltételeit biztosítani kell. Azok esetleges riasztása, eltávolítása a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 43. § (2) bekezdése alapján a területileg illetékes természetvédelmi hatóság engedélyéhez kötött.
5. Amennyiben rágcsálóirtás végzése szükséges a területen, akkor annak során ne használjanak olyan mérget, amely közvetlenül vagy közvetve veszélyeztetni az elpusztult rágcsáló egyedeket elfogyasztó, védett állatokat. Eszerint
 - A választott szer a kereskedelmi forgalomban kapható leggyorsabban ható, a mérgezett állatnak gyorsan rossz közérzetet okozó termékek közül kerüljön ki.
 - A kihelyezés zárt térben és azon belül is zárt módon történjen (láda, ládacsapda, stb.) ami lehetővé teszi azt, hogy a vegyszer intenzív, vonzó hatású legyen.
 - A vegyszerhez való jutás és onnan való távozás lassított legyen.
6. Az üzemeltetés során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat fel kell függeszteni és haladéktalanul értesíteni kell a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.; a továbbiakban: Igazgatóság) területileg illetékes természetvédelmi őrt, aki a helyszínen a természeti értékek védelmének érdekében az aktuális munkálatokat leállíthatja, valamint korlátozásokat tehet a természetvédelmi hatóság útján.
7. A területen meglévő, valamint esetlegesen kialakításra kerülő zöldfelületeket karban kell tartani. A területeken invazív növényfajok egyedeit ültetni tilos, megjelenésük esetén visszaszorításukról, irtásukról gondoskodni kell az üzemeltetés során.
8. Kültéri világítás felújítása, új lámpatestek felszerelése vagy meglévők cseréje, korszerűsítése az alábbiaknak megfelelően történhet:
 - Teljesen ernyőzött, a horizont alá 3-4 fokkal takart síkburás lámpák alkalmazhatóak, olyan módon felszerelve, hogy azok a horizont síkja fölé, illetve a megvilágítandó területen kívülre ne világítsanak.

- A területen külső világítás kialakítása során a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TÉKA) 75. § (2) bekezdésében foglaltakat be kell tartani.

A megkeresésében a környezetvédelmi hatóság a természetvédelmi hatóság szakkérdésben történő állásfoglalását kérte a Hajdúhadház 13740/17 hrsz.-ú ingatlanon található hulladékkezelő létesítmény üzemeltetésére vonatkozó környezet hatásvizsgálat engedély megadására irányuló eljárás kapcsán.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 3. számú mellékletének 5. pont a), b) és c) alpontjai alapján a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a természetvédelmi hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása; a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelményeinek.

A tervezett beruházás megvalósításával érintett Hajdúhadház 13740/17 hrsz.-ú ingatlan nem minősül országos jelentőségű védett természeti területnek, nem képezi a Natura 2000 hálózat részét.

Az üzemeltetéssel érintett terület jelenlegi állapotában részben beépített, burkolt, intenzíven használt, természeti értéket nem mutat.

Növényvilág, élőhelyek értékelése a beruházási helyszínen és környezetében

A környezeti hatásvizsgálat hiánypótlás dokumentáció „2.6.3.1. Az élővilág érintettsége” című fejezetében foglaltak alapján felmérésre kerültek a vizsgálati területről, valamint annak környezetében található élőhelyek és azok természetességi állapota.

A terület egy része tehát burkolt, deponálásra használt, beépített, emiatt a növényzet szempontjából roncssterületnek minősül.

A terület D-i, DK-i részén figyelhetőek meg nagyobb nyílt gyeprészetek, gyomos parcellák, amelyeken homokon élő gyomfajokat, száraz gyepekre jellemző indifferens fajokat figyeltünk meg. Az ilyen fajok száraz gyepekben országosan elterjedtek, a területen megfigyelt fajkészlet a következő: egérárpa (*Hordeum murinum*), ezüst pimpó (*Potentilla argentea*), csomós ebír (*Dactylis glomerata*), fehér here (*Trifolium repens*), réti here (*Trifolium pratense*), fehér mécsvirág (*Melandrium album*), borzas sás (*Carex hirta*), gyermekláncfű (*Taraxacum officinale*), nagy útifű (*Plantago major*), lándzsás útifű (*Plantago lanceolata*), madárkeserűfű (*Polygonum aviculare*), fekete peszterce (*Ballota nigra*), osztrák ökörfarkkóró (*Verbascum chaixii*), fekete ökörfarkkóró (*Verbascum nigrum*), csilláros ökörfarkkóró (*Verbascum lychnitis*), szennyves bükköny (*Vicia grandiflora*), mezei árvácska (*Viola arvensis*), keszeg saláta (*Lactuca serriola*), parlagi madársóska (*Oxalis dillenii*), meddő rozsok (*Bromus sterilis*), fekete bodza (*Sambucus nigra*), angol perje (*Lolium perenne*), homoki pipitér (*Anthemis ruthenica*), kaszanyűg-bükköny (*Vicia cracca*), mezei sóska (*Rumex acetosa*), terjőke kígyószisz (*Echium vulgare*), gilisztazűz varádics (*Tanacetum vulgare*), siska nádtippan (*Calamagrostis epigeios*), selyemkóró (*Asclepias syriaca*), egynyári seprence (*Stenactis*

annua), puha rozsnok (*Bromus hordeaceus*), fodros lórom (*Rumex crispus*), réti zörgőfű (*Crepis biennis*), kacúros véreslapu (*Hypochoeris radicata*), lómenta (*Mentha longifolia*), orvosi somkóró (*Melilotus officinalis*), hamvas zörgőfű (*Crepis tectorum*), franciaperje (*Arrhenatherum elatius*), komlós lucerna (*Medicago lupulina*), közönséges számbogáncs (*Onopordum acanthium*), fedél rozsnok (*Bromus tectorum*), árva rozsnok (*Bromus inermis*), juhsóska (*Rumex acetosella*), tarackbúza (*Elymus repens*), ágas zsurló (*Equisetum ramosissimum*), orvosi szappanfű (*Saponaria officinalis*), apró szulák (*Convolvulus arvensis*), nagy bakszakáll (*Tragopogon dubius*), réti perje (*Poa pratensis*), vadrezeda (*Reseda lutea*), kanadai betyárkóró (*Erigeron canadensis*), apró gólyaorr (*Geranium pusillum*), nagy széltippán (*Apera spica-venti*), orvosi atracél (*Anchusa officinalis*), borzas bükköny (*Vicia hirsuta*), erdei kányafű (*Rorippa sylvestris*), árva rozsnok (*Bromus inermis*), közönséges orbáncfű (*Hypericum perforatum*), zöld muhar (*Setaria viridis*), vadmurom (*Daucus carota*), pipacs (*Papaver rhoeas*), vékony egércsenkesz (*Vulpia myuros*), szúrós csorbóka (*Sonchus asper*), vérehulló fecskefű (*Chelidonium majus*).

A telep K-i oldalán jellemző több sorba ültetett nemes nyár (*Populus euramericana*) fasor. Ezen kívül idős-középkorú ültetett fák többfelé előfordulnak, jellemző a bibircses nyír (*Betula pendula*), az ezüsthárs (*Tilia tomentosa*), a kocsányos- és vörös tölgy (*Quercus robur* és *rubra*), a turkesztáni- és vénic szil (*Ulmus pumila* és *laevis*), a fehér akác (*Robinia pseudo-acacia*), a fehér eper (*Morus alba*) és a vadrörte (*Pyrus pyrausta*).

Kevés cserje található a területen, de előfordul néhány fekete bodza (*Sambucus nigra*) és egybibés galagonya (*Crataegus monogyna*). Gyakori a komló (*Humulus lupulus*).

Kivadult kerti növényként fordul elő a kék nőszirm (*Iris x germanica*).

A növények tekintetében megállapítható, hogy természetvédelmi szempontból értékes fajok nem érintettek a tervezett beruházás megvalósításával.

A vizsgálati terület telephely, emiatt növényzete is lényegében nagyrészt értéktelen. Leginkább gyomok, zavarástűrő, országszerte gyakori lágyszárú növényfajok és ültetett fák alkotják. Értékesebb néhány természetes kísérőfaj, ezek azonban csak nagyon kis területen fordulnak elő. Természetvédelmi szempontból értékes élőhelytípusok, jogszabályi oltalom alatt álló növényfajok nem kerültek elő, jelenlétük valószínűtlen.

Állatvilág értékelése a beruházási helyszínen:

A környezeti hatásvizsgálat hiánypótlás dokumentáció alapján, a hatásterületen található élőhelyeken a fauna struktúrája és diverzitása, e területek használatából adódóan nagymértékben a közvetlen vagy közvetett emberi hatás függvényében alakul.

A vizes élőhelyek hiánya, a terület antropogén jellege és intenzív használata, valamint az alacsony természetességű élőhelyfoltok sajátosságai miatt a vizsgált terület herpetológiai szempontból nem tekinthető jelentős kételtű és hüllő élőhelynek.

Az élőhelyegyüttes, illetve a szomszédos területek (zárt faállományok) jellegéből adódóan ugyanakkor valószínűsíthető a fürgye gyík (*Lacerta agilis*) jelenléte, továbbá nem zárható ki a rézsikló (*Coronella austriaca*) alkalmi előfordulása. A vizsgált területen nem található olyan élőhely, amely a kételtű-fajok akár csak alkalmi szaporodóhelyeként funkcionálhatna.

A hatásterületen illetve a telephelyen az erdei pinty (*Fringilla coelebs*), feketetergő (*Turdus merula*), töviszűrő gébics (*Lanius collurio*), barázdabillegető (*Motacilla alba*), házi veréb (*Passer domesticus*), mezei veréb (*Passer montanus*), kis poszáta (*Curruca curruca*), seregély (*Sturnus vulgaris*), balkáni fakopáncs (*Dendrocopos syriacus*), széncinege (*Parus major*), örvös galamb (*Columba palumbus*), házi rozsdafarkú (*Phoenicurus ochruros*), szürke légykapó (*Muscicapa striata*), füsti fecske (*Hirundo rustica*), gyurgyalag (*Merops apiaster*), egerészölyv (*Buteo buteo*), fehér gólya (*Ciconia ciconia*), fekete gólya (*Ciconia nigra*) fordul elő.

A felmérés tehát összesen 18 faj jelenlétét igazolta, melyből 13 valószínűsíthetően a felmért telephelyen fészkelő és/vagy táplálkozó fajként van jelen; öt megfigyelt faj (füsti fecske, gyurgyalag,

egerészölyv, fehér gólya, fekete gólya) jelenléte a telephelyhez nem köthető, egyedei csak átrepülőként kerültek azonosításra

Az állatvilágra gyakorolt hatások összegzésként megállapítható, hogy a területhez köthető fajok országos szinten gyakori fészkelők. A vizsgált terület összességében nem számít jelentős madár élőhelynek, elsősorban a nagyarányú beépítettségnek és az intenzív ipari használatnak köszönhetően. A csupán átrepülőként azonosított fajok sokkal inkább kötődnek a környező területekhez, mint a vizsgált terület urbanus-ipari környezetéhez.

A rágcsálók (Rodentia) közül szintén a gyakoribb, főleg a kultúrakövető fajok jelenlétét valószínűsítjük, mint például a vándorpatkány (*Rattus norvegicus*), házi egér (*Mus musculus*), illetve a nem beépített, gyepes élőhelyrészekben élő mezei pocok (*Microtus arvalis*). A menyétfélék (*Mustelidae*) közül a nyest (*Martes foina*) jelenléte szinte biztosra vehető, és valószínű a keleti sün (*Erinaceus roumanicus*) előfordulása is. A nagyobb ragadozókat alkalmi előfordulással a róka (*Vulpes vulpes*) képviselheti. Nagyobb testű növényevők jelenléte a terület jellege, használati módja és a körülkerítettség miatt nem valószínű.

Összességében kijelenthető, hogy a vizsgált terület a természetvédelmi szempontból jelentős emlősfajok szempontjából kevésbé értékes területnek minősíthető. A potenciálisan – állandóan, vagy csak alkalmilag – jelen lévő fajok egyrészt a kultúrakövetők, másrészt a széles tűrőképességgel jellemezhető, gyakori és elterjedt fajok közül kerülhetnek ki.

Indokolás az 1-5. pontokhoz:

A telephelyen folytatott tevékenységekből eredő zavaró hatások ellenére is megjelenhetnek a területeken természetvédelmi szempontból jelentős fajok (pl. mezei veréb, molnárfecske, füstifecske, házi rozsdafarkú). Ezen oknál fogva a madárfajok egyedeinek védelme érdekében indokolt, hogy az élettevékenységeikhez szükséges feltételek biztosítottak legyenek, többek között például, hogy a területen a fásszáru növényzet kivágása fészkelési, fiókanevelési időszakon kívül történjen. A területen esetlegesen megtelepedő és a környéken táplálkozó védett, fokozottan védett állatfajok élettevékenységeinek zavartalansága, egyedeinek biztonsága, védelme érdekében - hivatkozással a Tvt. 8. § (1) bekezdésében, 17. § (1) bekezdésében, 43. § (1) bekezdésében foglaltakra a rendelkező rész 1-5. pontjai kerültek előírásra.

A tárgyi ingatlanon és annak környezetében táplálkozás céljából megjelenő védett, fokozottan védett ragadozó állatfajok egyedeinek megóvása érdekében a telephelyi rágcsálóirtást a rendelkező rész 5. pontjában írtaknak megfelelően kell elvégezni.

A védett és fokozottan védett állat- és növényfajok körét, természetvédelmi értékét a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet határozza meg.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése értelmében a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A természetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy a Tvt. 43. § (2) bekezdésének a), b), k) és l) pontjai értelmében a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj állományának szabályozásához; egyedeinek gyűjtéséhez, befogásához, elejtéséhez, birtokban tartásához, idomításához; kártételének megelőzése érdekében riasztási módszer alkalmazásához; egyede fészkeinek áttelepítéséhez.

Továbbá felhívja a figyelmet, hogy a védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdése szerint a védelemben részesülő állatfaj egyede által lakó-, élő-, költő-, búvó- vagy pihenőhelyként használt épületrészen külső felújítás vagy karbantartás a természetvédelmi hatóság engedélyével végezhető.

Indokolás a 6. ponthoz:

A telephely üzemeltetése során esetlegesen megjelenő, megtelepedő védett, fokozottan védett fajok egyedeinek, állományának védelme érdekében – hivatkozással a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 19. § a) pontjának aa) alpontjára - értesíteni kell az Igazgatóság területileg illetékes természetvédelmi őrét.

A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Park Igazgatóság elnevezését, székhelyét és működési területét a 2. melléklet tartalmazza.

A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a Nemzeti Park Igazgatóság állami alaptevékenysége körében ellátja a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat, kivéve azokat a feladatokat, amelyeket jogszabály alapján más szerv vagy természetes személy köteles ellátni.

A Tvt. 59. § (1) bekezdése alapján a természeti értékek és területek, különösen a védett természeti értékek és területek őrzése, megóvása, károsításának megelőzése érdekében - egyenruhával és szolgálati lőfegyverrel ellátott tagokból álló - természetvédelmi őrszolgálat működik.

Indokolás a 7. ponthoz:

A telephely területén meglévő növényzet, fásítások, fasorok ős- és tájhonos fajok felhasználásával történő fenntartása, telepítése mind az élővilág számára, mind az általános tájlesztettkai szempontok alapján indokolt. Általánosan elmondható, hogy a bolygatott területrészekben, amennyiben spontán visszagyepesedés történik vagy a zöldfelületek kialakítása, parkosítása során nem a megfelelő fajok kerülnek alkalmazásra, akkor olyan idegenhonos, invazív növényfajok egyedei jelenhetnek meg, melyek kiszoríthatják az őshonos fajok állományát a területről, valamint annak környezetéből. A területen található növényzet, fák, fasorok az élővilág számára, mint másodlagos élőhelyek funkcionálnak, emellett az épületek takarását biztosítják és a tevékenységből adódó környezeti terhelések megkötésében is szerepet játszanak.

A Tvt. 7. § (1) bekezdése alapján a történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények,

nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.

Az Európai Parlament és a Tanács idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szóló 1143/2014/EU rendeletének (a továbbiakban: EU rendelet) II. fejezet 7. cikkének (1) bekezdésében foglalt pontok alapján idegenhonos, inváziós fajok egyedeit tilos szándékosan tartani, a környezetbe bocsátani.

Az EU rendelet I. fejezet 3. cikkének 2. pontja alapján az idegenhonos inváziós faj olyan idegenhonos faj, amelyről megállapítást nyert, hogy betelepítése vagy behurcolása, illetve terjedése veszélyezteteti vagy káros hatást gyakorol a biológiai sokféleségre és a kapcsolódó ökoszisztéma-szolgáltatásokra.

A Tvt. 77/A. § (1) bekezdése alapján, aki az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben, illetve jogszabályban meghatározott, idegenhonos inváziós fajjal kapcsolatos előírásokat megszegi, - saját költségére - kötelezhető az idegenhonos inváziós faj betelepítésének vagy behurcolásának megakadályozására, visszaszorítására, elszigetelésére, kiirtására, fogságban tartott állományának teljes és végleges felszámolására, árukészletének megsemmisítésére, illetve a sérült ökológiai rendszerek helyreállítására.

Indokolás a 8. ponthoz:

A kültéri világítás és az abból adódó fényszennyezés az éjszakai életmódot folytató állatok egyedeinek (rovarok, denevérek) életfolyamatainak zavarását, esetleges elhullását eredményezi, ezen felül tájéskészítési szempontból is jelentős tényező: a természetközeli táj megjelenéséhez hozzátartozik az éjszakai sötétség és a csillagos ég látványa, ezért nem elfogadhatók a megvilágítandó területről kifelé, illetve felfelé világító lámpatestek. A fényszennyezés mérséklése érdekében a rendelkező rész 8. pontjában foglaltak kerültek előírásra.

A TÉKA 75. § (2) bekezdésének c) és d) pontja alapján az építmény megvilágítását, a köz- és díszvilágítást, a fényreklámot és a hirdetőberendezést úgy kell elhelyezni és kialakítani, hogy a fényhatás az emberi egészséget és a környezetet ne károsítsa és fényszennyezést ne okozzon.

A TÉKA 5. §-ának 39. pontja értelmében a fényszennyezés olyan mesterséges zavaró fény, ami a horizont fölé vagy nem kizárólag a megvilágítandó felületre és annak irányába, illetve nem a megfelelő időszakban világít, ezzel káprázást, az égbolt mesterséges fénylését vagy káros élettani és környezeti hatást okoz, beleértve az élővilágra gyakorolt negatív hatásokat is.

A tevékenységhez kapcsolódó fényszennyezés csökkentése, mérséklése érdekében – hivatkozással a Tvt. 7. § (2) bekezdésére, 8. § (1) bekezdésére, 9. § (1) bekezdésére, 17. § (1) bekezdésére, - a rendelkező rész 7. pontjában foglaltak kerültek rögzítésre.

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.

A környezeti hatásvizsgálat hiánypótlás dokumentáció alapján a vonatkozó jogszabályokban, valamint a rendelkező részben foglalt előírások betartása esetén a természet védelme érdekében biztosítottak az élővilágra és az élőhelyekre gyakorolt hatások csökkentéséhez, megszüntetéséhez szükséges intézkedések, műszaki és egyéb megoldások. Ezen okoknál fogva a természetvédelmi hatóság a környezeti hatásvizsgálati engedély megadásához természetvédelmi szempontból hozzájárul.

A természetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy környezetet zavaró, káros környezetterhelés kialakulása, természeti értékek veszélyeztetése esetén az ügyfél utólag is kötelezhető környezetvédelmi, természetvédelmi célú műszaki megoldás vagy intézkedés megtételére.

A szakkérdésben történő állásfoglalás a Tvt. 7. § (1)-(2) bekezdése, 8. § (1) bekezdése, 9. § (1) bekezdése, 17. § (1) bekezdése, 43. § (1) bekezdése, 43. § (2) bekezdésének a), b), k) és l) pontja, 59. § (1) bekezdése, 77/A. § (1) bekezdése; a 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése alapján, valamint a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet, az EU rendelet hivatkozott bekezdései, pontjai figyelembevételével került megadásra.

A szakkérdés vizsgálatában a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. mellékletének 5. pontja alapján működött közre a természetvédelmi hatóság.

A természetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A természetvédelmi hatóság kéri, hogy a szakmai véleményt a főváros és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál vegye figyelembe, a javasolt előírásokat a határozata rendelkező részében szerepeltesse, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.

5. Hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiak állapíthatók meg:

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz adott HB/17-HGO/00952-2/2026 iktatószámú feljegyzése a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

A környezetvédelmi feladatkörben eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: a környezetvédelmi hatóság) a területi hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (a továbbiakban: területi hulladékgazdálkodási hatóság) szakkérdésben történő állásfoglalását kérte az ALTEO Circular Kft. (a továbbiakban: Kérelmező) hajdúhadházi telephelyén működő hulladékkezelő létesítmény környezeti hatásvizsgálata ügyében.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 3. melléklet 17. pontjában és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. sz. melléklet 9. táblázat 22. pontjában meghatározott szakkérdést vizsgálata során a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a területi hulladékgazdálkodási hatóság az előzetes vizsgálatot lezáró határozat kiadásához hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi feltételek betartása mellett hozzájárul.

1. A hulladékot eredményező tevékenység során elő kell segíteni, hogy a megelőzés az erőforrás hatékonyság fejlesztését és a hulladék környezetre gyakorolt hatásának csökkentését eredményezze.
2. A tervezett hulladékgazdálkodási tevékenységek (hulladék gyűjtés, tárolás, előkezelés, hasznosítás) csak érvényes hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhetőek, az abban leírt rendelkezések szerint.

3. Az ALTEO Circular Kft. hajdúhadházi telephelyére elkészített hulladéktároló hely üzemeltetési szabályzatot, a hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárás során, a hulladékgazdálkodási hatóság részére, jóváhagyásra meg kell küldeni.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztálya a HB/17-IKV/00935/2026 iktatószámmon a területi hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal szakkérdésben történő állásfoglalását kérte az ALTEO Circular Kft. hajdúhadházi telephelyén működő hulladékkezelő létesítmény környezeti hatásvizsgálata ügyében.

A kérelemhez csatolva lett az ALTEO Circular Kft. hajdúhadházi telephelyén működő hulladékkezelő létesítmény környezeti hatásvizsgálati dokumentációja (a továbbiakban: dokumentáció vagy KHV), melyet a területi hulladékgazdálkodási hatóság megvizsgált és amely alapján megállapította, hogy az engedélyezési eljárás során hulladékgazdálkodási szakterületet is érintő hiánypótlásra történő felhívás vált indokolttá.

A hiánypótlási felhívás teljesítésével valamennyi információ a rendelkezésre állt a területi hulladékgazdálkodási hatóságnak, amely alapján a fentiekben rögzített rendelkezéseket írta elő, valamint az alábbi megállapításokat teszi.

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata tekintetében az alábbi megállapítások tehetők:

A benyújtott dokumentáció 7. oldalán, a „A KHV készítésének indokolása” nevű pontban rögzítettek alapján megállapítható, hogy az ALTEO Nyrt. 2025-ben megvásárolta az Éltex Kft-t, majd 2025. szeptember 1. napjával az Éltex Kft. nevét ALTEO Circular Kft.-re változtatta. Kérelmező hajdúhadházi telephelyén hulladékkezelési tevékenységet végez, amelyhez engedélyekkel rendelkezik, illetve részben rendelkezett (veszélyes és nem veszélyes hulladékok kereskedelmére, gyűjtésére, előkezelésére, hasznosítására és tárolására). Az engedélyek közül a veszélyes hulladék gyűjtési, kereskedelmi és előkezelési engedélye 2026. márciusban lejárt, amelynek meghosszabbítására az ALTEO Circular Kft. 2026. márciusában kérelmet nyújtott be. Az engedélyezett átvehető, gyűjthető, előkezelhető hulladékok között számos, az akkumulátor gyártásból származó hulladék gyűjtése és előkezelése is történik a telephelyen. Az ALTEO Circular Kft. engedélyezett hulladékgazdálkodási tevékenységei a korábbi szabályozás alapján nem tartoztak a KHVR hatálya alá, így környezetvédelmi engedéllyel nem, „csak” hulladékkezelési engedélyekkel rendelkezik. Ahhoz, hogy a Kérelmező a továbbiakban is tudja folytatni az akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenységét, a jogszabályi változások okán, ezt már csak környezetvédelmi engedély birtokában teheti meg, melyre jelen eljárás keretében nyújtotta be kérelmét.

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések vizsgálata során, tekintettel a fentiekben leírtakra, valamint kiemelten a benyújtott dokumentáció „1.2.4 A tevékenység során alkalmazott technológia (4. melléklet 1.be)” nevű pontjában rögzítettek alapján megállapítható, hogy a kérelmezett tevékenység során a fő cél a tervezett hulladékgazdálkodási tevékenység során keletkező hulladékok minél nagyobb arányú hasznosítása. A dokumentáció 22. oldalán a „1.2.14 Vizekbe történő beavatkozással járó tevékenység társadalmi gazdasági előnyeinek bemutatása. (4. melléklet 1.bn)” nevű pont alatt rögzítésre került, hogy a telephely működése közvetett módon hozzájárul a környezeti erőforrások védelméhez, mivel a hulladékok előkezelése és hasznosításra történő előkészítése révén csökkenti a lerakásra kerülő hulladék mennyiségét, valamint a környezetszennyezés kockázatát. A dokumentáció 49. oldalán az „2.7 Éghajlatvédelem (6. melléklet 3.d.)” nevű pont alatt rögzítésre került, hogy a hajdúhadházi hulladékgazdálkodási tevékenység – a

hulladékhasznosítás és a másodnyersanyag-előállítás révén – összességében hozzájárul a körforgásos gazdasági célok megvalósításához.

A fentiekben leírtak alapján megállapítható, hogy a mellékelt dokumentációban rögzített szakmai javaslatok, valamint a vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett, tárgyi tevékenység során a hulladékképződés megelőzése, minimalizálása megvalósítható.

A hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítésének vizsgálata során a dokumentáció 18. oldalán a „ 1.2.5 Az egyes technológiai folyamatok részletei” nevű pontból megismerhetők a tervezett hulladékgazdálkodási tevékenységek, a dokumentáció 82. oldalán a „2.3 Hulladék „ nevű pont alatt rögzítésre került, hogy a telephelyen ipari termelési tevékenység nem, kizárólag hulladékkezelési tevékenység folyik. Ugyanezen pontban a 18. táblázatban rögzítésre került az évenként elvégzett előkezelések összefoglalója, a 19. táblázatban a társaság hulladékkezelési tevékenysége során keletkezett hulladékok összefoglalója, valamint a 20. táblázatban részletesen bemutatásra kerültek a Kérelmező által átadott hulladékok partnerenként és évente lebontva. A szakértői nyilatkozat szerint, a Kérelmező az átvevők átvételi engedélyét nyilvántartja és a jogosultságot átadáskor ellenőrzi.

Kérelmező hiánypótlás keretében, külön jelen környezeti hatásvizsgálat alapját képező technológiák során keletkező akkumulátor gyártásból származó hulladékok további kezelését is részletesen bemutatta, mely alapján megállapítható, hogy az alkalmazni kívánt hulladékkezelési technológiák megfelelnek a jelenlegi jogszabályoknak.

A fentiekben leírtak alapján megállapítható, hogy a mellékelt dokumentációban és a hiánypótlásban rögzített szakmai javaslatok, valamint a vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett, tárgyi tevékenység során a jogszabályi követelményeknek megfelelő hulladékkezelés biztosított.

A hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatának vizsgálata során a dokumentáció 8. oldalán a „A tevékenység környezeti hatásai” nevű pontban rögzítettek alapján megállapításra került, hogy a KHV valamennyi környezeti elem és hatótényező tekintetében azt állapította meg, hogy a várható hatások döntő többségében semlegesek, egy esetben terhelőnek néhány esetben elviselhetőnek, továbbá 2-2 tekintetben értéktörőnek, javítóknak, illetve terhelőnek minősíthetők.

A dokumentáció 69. oldalán a „2.11 Baleset-, üzemzavar-kockázat mértékének bemutatása, különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára (6. melléklet 4.d.)” nevű pontban vizsgálatra kerültek egy esetleges baleset- vagy üzemzavar során fellépő kockázatok. A jelölt pontban rögzítésre került, hogy a legjelentősebb kockázati tényezőt az akkumulátorok kezelése jelenti (öngyulladás, rövidzárlat, hőképződés), különösen a száraz lemerítés és a modulbontás során. Emellett kockázatot hordoz az elektrolit tartalmú oldatok kezelése (szivárgás), valamint az éghető hulladékok (papír, műanyag, RDF) tárolása. A darálási és bálázási műveletek elsősorban lokális (por-, zaj- és mechanikai) kockázatokat jelentenek. A telephelyen alkalmazott műszaki és szervezési intézkedések (aktívszén szűrés, kármentők, burkolt felületek, tűzvédelmi eszközök és képzések, elkülönített tárolás, folyamatos ellenőrzés és nyilvántartás) biztosítják, hogy a kockázatok kezelhető szinten maradjanak, és egy esetleges esemény hatása lokalizálható legyen. A telephelyen azonosított kockázatok – különösen az akkumulátor-kezelési tevékenységekhez kapcsolódóan – megfelelő műszaki és szervezési intézkedések mellett elfogadható szinten tarthatók. A működés a hatályos előírások betartásával biztonságosan végezhető, a kockázati szint összességében közepesnek minősíthető.

A dokumentáció 72. oldalán a „4.1 A lehetséges igénybevettséget, szennyezettséget és károsítást megelőző, csökkentő, kompenzáló, illetve elhárító intézkedések meghatározása a tevékenység

kivitelezése és folytatása során, és az ezektől várható hatás mértékének bemutatása (6. fejezet 6.a.)” nevű pontban rögzítésre kerültek a szükséges környezetvédelmi intézkedések, melyek alapján megállapítható, hogy a tevékenység megfelelő műszaki és üzemeltetési feltételek mellett nem okoz jelentős környezeti terhelést. A várható hatások alapvetően a telephelyen belül maradnak, és nem érik el azt a mértéket, amely a levegő, a felszíni és felszín alatti vizek, a talaj vagy a lakosság szempontjából érdemi kockázatot jelentene.

A fentiekben leírtak és a dokumentációban rögzítettek szerint megállapítható, hogy hulladékgazdálkodási szempontból tárgyi tevékenység során a jogszabályi előírások és a szakmai dokumentációban rögzített javaslatok betartása mellett a működés biztonságosan végezhető, a kockázati szint összességében közepesnek minősíthető. A telephelyen azonosított kockázatok – különösen az akkumulátor-kezelési tevékenységekhez kapcsolódóan – megfelelő műszaki és szervezési intézkedések mellett elfogadható szinten tarthatók, a tevékenység megfelelő műszaki és üzemeltetési feltételek mellett nem okoz jelentős környezeti terhelést.

A tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezésének és a hulladék kezelésének megfelelőségének vizsgálata a korábbi „a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítésének vizsgálata” nevű pontban vizsgálatra került, mely pontban leírtak jelen pont vonatkozásában is érvényesek.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta, hogy merülnek-e fel a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok. A korábbi „a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatának vizsgálata” nevű pontban vizsgálatra került, mely pontban leírtak jelen pont vonatkozásában is érvényesek.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, amely során megállapította, hogy jelen ügyben nem volt releváns, tekintettel arra, hogy tárgyi tevékenység során építési-bontási hulladék nem keletkezik.

A bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések vizsgálatára jelen ügyben nem volt szükséges, tekintettel arra, hogy az ügyben nincs bezárt hulladéklerakó.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. táblázat 22. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata tekintetében az alábbi megállapítások tehetők.

A hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelőség a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések vizsgálata során, tekintettel a fentiekben leírtakra, valamint kiemelten a benyújtott dokumentáció „1.2.4 A tevékenység során alkalmazott technológia (4. melléklet 1.be)” nevű pontjában rögzítettek alapján megállapítható, hogy a kérelmezett tevékenység során a fő cél a tervezett hulladékgazdálkodási tevékenység során keletkező hulladékok minél nagyobb arányú hasznosítása. A dokumentáció 22. oldalán a „1.2.14 Vizekbe történő beavatkozással járó tevékenység társadalmi gazdasági előnyeinek bemutatása. (4. melléklet 1.bn)” nevű pont alatt rögzítésre került, hogy a telephely működése közvetett módon hozzájárul a környezeti erőforrások védelméhez, mivel a hulladékok előkezelése és hasznosításra történő előkészítése révén csökkenti a lerakásra kerülő hulladék mennyiségét, valamint a környezetszennyezés kockázatát. A dokumentáció 49. oldalán az „2.7 Éghajlatvédelem (6. melléklet 3.d.)” nevű pont alatt rögzítésre került, hogy a hajdúhadházi hulladékgazdálkodási tevékenység – a hulladékhasznosítás és a másodnyersanyag-előállítás révén – összességében hozzájárul a körforgásos gazdasági célok megvalósításához.

A fentiekben leírtak alapján megállapítható, hogy a mellékelt dokumentációban rögzített szakmai javaslatok, valamint a vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett, tárgyi tevékenység során a hulladékképződés megelőzése, minimalizálása megvalósítható.

A hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítésének vizsgálata során a dokumentáció 18. oldalán az „1.2.5 Az egyes technológiai folyamatok részletei” nevű pontból megismerhetők a tervezett hulladékgazdálkodási tevékenységek, a dokumentáció 82. oldalán a „2.3 Hulladék” nevű pont alatt rögzítésre került, hogy a telephelyen ipari termelési tevékenység nem, kizárólag hulladékkezelési tevékenység folyik. Ugyanezen pontban a 18. táblázatban rögzítésre került az évenként elvégzett előkezelések összefoglalója, a 19. táblázatban a társaság hulladékkezelési tevékenysége során keletkeztetett hulladékok összefoglalója, valamint a 20. táblázatban részletesen bemutatásra kerültek a Kérelmező által átadott hulladékok partnerenként és évente lebontva. A szakértői nyilatkozat szerint, a Kérelmező az átvevők átvételi engedélyét nyilvántartja és a jogosultságot átadáskor ellenőrzi.

Kérelmező hiánypótlás keretében, külön jelen környezeti hatásvizsgálat alapját képező technológiák során keletkező akkumulátor gyártásból származó hulladékok további kezelését is részletesen bemutatta, mely alapján megállapítható, hogy az alkalmazni kívánt hulladékkezelési technológiák megfelelnek a jelenlegi jogszabályoknak.

A fentiekben leírtak alapján megállapítható, hogy a mellékelt dokumentációban rögzített szakmai javaslatok, valamint a vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett, tárgyi tevékenység során a jogszabályi követelményeknek megfelelő hulladékkezelés biztosított.

A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata a korábbi „a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítésének vizsgálata” nevű pontban vizsgálatra került, mely pontban leírtak jelen pont vonatkozásában is érvényesek.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta, hogy szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése.

A fentiekben leírtak és a szakmai dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység során hulladékkezelő létesítmény üzemeltetését kívánják végezni, melyre vonatkozóan jelen vizsgálat lezárását követően hulladékgazdálkodási engedély megszerzésére irányuló eljárást kívánnak kezdeményezni.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta, hogy merülnek-e fel a technológiából és hulladékgazdálkodásból eredő környezetterhelési, valamint környezeti kockázatok. A vizsgálat során megállapításra került, a dokumentáció 8. oldalán a „A tevékenység környezeti hatása” nevű pontban rögzítettek alapján, hogy a KHV valamennyi környezeti elem és hatótényező tekintetében azt állapította meg, hogy a várható hatások döntő többségében semlegesek, egy esetben terhelőnek néhány esetben elviselhetőnek, továbbá 2-2 tekintetben értékteremtőnek, javítóknak, illetve terhelőnek minősíthetők.

A dokumentáció 69. oldalán a „2.11 Baleset-, üzemzavar-kockázat mértékének bemutatása, különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára (6. melléklet 4.d.)” nevű pontban vizsgálatra kerültek egy esetleges baleset- vagy üzemzavar során fellépő kockázatok. A jelölt pontban rögzítésre került, hogy a legjelentősebb kockázati tényezőt az akkumulátorok kezelése jelenti (öngyulladás, rövidzárlat, hőképződés), különösen a száraz lemerítés és a modulbontás során. Emellett kockázatot hordoz az elektrolit tartalmú oldatok kezelése (szívárgás), valamint az éghető hulladékok (papír, műanyag, RDF) tárolása. A darálási és bálázási műveletek elsősorban lokális (por-, zaj- és mechanikai) kockázatokat jelentenek. A telephelyen alkalmazott műszaki és szervezési intézkedések (aktívszén szűrés, kármentők, burkolt felületek, tűzvédelmi eszközök és képzések, elkülönített tárolás, folyamatos ellenőrzés és nyilvántartás) biztosítják, hogy a kockázatok kezelhető szinten maradjanak, és egy esetleges esemény hatása lokalizálható legyen. A telephelyen azonosított kockázatok – különösen az akkumulátor-kezelési tevékenységekhez kapcsolódóan –

megfelelő műszaki és szervezési intézkedések mellett elfogadható szinten tarthatók. A működés a hatályos előírások betartásával biztonságosan végezhető, a kockázati szint összességében közepesnek minősíthető.

A hatásvizsgálati dokumentáció 72. oldalán a „4.1 A lehetséges igénybevettséget, szennyezettséget és károsítást megelőző, csökkentő, kompenzáló, illetve elhárító intézkedések meghatározása a tevékenység kivitelezése és folytatása során, és az ezekről várható hatás mértékének bemutatása (6. fejezet 6.a.)” nevű pontban rögzítésre kerültek a szükséges környezetvédelmi intézkedések, melyek alapján megállapítható, hogy a tevékenység megfelelő műszaki és üzemeltetési feltételek mellett nem okoz jelentős környezeti terhelést. A várható hatások alapvetően a telephelyen belül maradnak, és nem érik el azt a mértéket, amely a levegő, a felszíni és felszín alatti vizek, a talaj vagy a lakosság szempontjából érdemi kockázatot jelentene.

A fentiekben leírtak és a dokumentációban rögzítettek szerint megállapítható, hogy hulladékgazdálkodási szempontból tárgyi tevékenység során a jogszabályi előírások és a szakmai dokumentációban rögzített javaslatok betartása mellett a működés biztonságosan végezhető, a kockázati szint összességében közepesnek minősíthető. A telephelyen azonosított kockázatok – különösen az akkumulátor-kezelési tevékenységekhez kapcsolódóan – megfelelő műszaki és szervezési intézkedések mellett elfogadható szinten tarthatók, a tevékenység megfelelő műszaki és üzemeltetési feltételek mellett nem okoz jelentős környezeti terhelést

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, amely során megállapította, hogy jelen ügyben nem volt releváns, tekintettel arra, hogy tárgyi tevékenység során építési-bontási hulladék nem keletkezik.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket és megállapította, hogy jelen ügyben nem volt releváns, tekintettel arra, hogy az ügyben nincs bezárt hulladéklerakó.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a rendelkező részben előírt feltételeket az alábbiak szerint indokolja:

Indokolás az 1. ponthoz:

A Ht. 3. § (1) bekezdés aa) pontja alapján a hulladékot eredményező tevékenységek, valamint a hulladékgazdálkodás során – a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvénnyel összhangban – elő kell segíteni, hogy a hulladék megelőzés a hulladékhierarchia legmagasabb szintjeként az erőforrás-hatékonyság fejlesztését és a hulladék környezetre gyakorolt hatásának csökkentését eredményezze.

A benyújtott dokumentáció „1.2.4 A tevékenység során alkalmazott technológia (4. melléklet 1.be)” nevű pontjában rögzítettek alapján megállapítható, hogy a kérelmezett tevékenység során a fő cél a tervezett hulladékgazdálkodási tevékenység során keletkező hulladékok minél nagyobb arányú hasznosítása. A dokumentáció 22. oldalán a „1.2.14 Vizekbe történő beavatkozással járó tevékenység társadalmi gazdasági előnyeinek bemutatása. (4. melléklet 1.bn)” nevű pont alatt rögzítésre került, hogy a telephely működése közvetett módon hozzájárul a környezeti erőforrások védelméhez, mivel a hulladékok előkezelése és hasznosításra történő előkészítése révén csökkenti a lerakásra kerülő hulladék mennyiségét, valamint a környezetszennyezés kockázatát. A dokumentáció 49. oldalán az „2.7 Éghajlatvédelem (6. melléklet 3.d.)” nevű pont alatt rögzítésre került, hogy a hajdúhadházi hulladékgazdálkodási tevékenység – a hulladékhasznosítás és a másodnyersanyag-előállítás révén – összességében hozzájárul a körforgásos gazdasági célok megvalósításához.

Indokolás a 2. ponthoz:

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV törvény (a továbbiakban: Ht.) 12. § (2) bekezdése szerint, a gyűjtő – a (2a) és (2c) bekezdésben, valamint a 28. § (5) bekezdésében meghatározott kivétellel – tevékenységét gyűjtésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végzi.

A Ht. 13. § (2) bekezdése szerint, ha a kereskedőnek és a közvetítőnek a kereskedelem, illetve a közvetítés tárgyát képező hulladék a birtokába kerül, tevékenységét csak kereskedelemre, illetve közvetítésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végezheti.

A Ht. 15. § (2) bekezdése szerint hasznosítási művelet – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, valamint ha törvény vagy kormányrendelet az engedély kiadását más hatóság hatáskörébe nem utalja – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető.

A Ht. 62. § (3) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási engedély, valamint a nyilvántartásba vétel iránti kérelmet a hulladékgazdálkodási hatóságnál kell előterjeszteni a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló kormányrendeletben meghatározott tartalommal.

A benyújtott dokumentáció 7. oldalán, a „A KHV készítésének indokolása” nevű pontban rögzítettek alapján megállapítható, hogy az ALTEO Nyrt. 2025-ben megvásárolta az Éltex Kft-t, majd 2025. szeptember 1. napjával az Éltex Kft. nevét ALTEO Circular Kft.-re változtatta. Kérelmező hajdúhadházi telephelyén hulladékkezelési tevékenységet végez, amelyhez engedélyekkel rendelkezik, illetve részben rendelkezett (veszélyes és nem veszélyes hulladékok kereskedelmére, gyűjtésére, előkezelésére, hasznosítására és tárolására). Az engedélyek közül a veszélyes hulladék gyűjtési, kereskedelmi és előkezelési engedélye 2026. márciusban lejárt, amelynek meghosszabbítására az ALTEO Circular Kft. 2026. márciusában kérelmet nyújtott be. Az engedélyezett átvehető, gyűjthető, előkezelhető hulladékok között számos, az akkumulátor gyártásból származó hulladék gyűjtése és előkezelése is történik a telephelyen. Az ALTEO Circular Kft. engedélyezett hulladékgazdálkodási tevékenységei a korábbi szabályozás alapján nem tartoztak a KHVR hatálya alá, így környezetvédelmi engedéllyel nem, „csak” hulladékkezelési engedélyekkel rendelkezik. Ahhoz, hogy a Kérelmező a továbbiakban is tudja folytatni az akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenységét, a jogszabályi változások okán, ezt már csak környezetvédelmi engedély birtokában teheti meg. A környezetvédelmi engedély megszerzését követően a Kérelmező a már megkezdett a vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély megszerzésére irányuló eljárást folytatni kívánja.

Indokolás a 3. ponthoz:

Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 21. § (4) bekezdése szerint a hulladéktároló hely üzemeltetője a hulladéktároló hely részletes működési és ellenőrzési szabályait üzemeltetési szabályzatban rögzíti. Az üzemeltető az üzemeltetési szabályzat 1 példányát a hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárás iránti kérelemhez csatolja. A hulladéktároló hely csak az üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerint, a hulladékgazdálkodási hatóság általi jóváhagyását követően üzemeltethető.

A dokumentáció 7. számú mellékleteként csatolásra került a korábban a hulladékgazdálkodási hatóság által jóváhagyott, hatályban lévő hulladéktároló hely üzemeltetési szabályzat, melynek 10. oldalán rögzítésre került, hogy nem veszélyes hulladékokból a telephelyen egyidejűleg tárolható összmennyisége nem haladhatja meg a 1500 tonnát, a veszélyes hulladékokból a telephelyen egyidejűleg tárolható összmennyisége nem haladhatja meg a 1000 tonnát. A hulladék a keletkezéstől számítva legfeljebb 1 évig tartható a tárolóhelyen.

Jelen engedélyeztetési eljárás lezárását követően, tárgyi hulladékgazdálkodási tevékenység engedélyeztetésére vonatkozó eljárás során új üzemeltetési szabályzat benyújtása válik szükségessé.

A benyújtott dokumentációban és hiánypótlásban, a vonatkozó jogszabályokban, valamint a rendelkező részben foglalt előírások betartása esetén, a tevékenység hulladékgazdálkodási érdekeket nem sért, hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban eljárási költség, egyéb díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-a szerint az olyan előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont eljárásokban, valamint egységes környezethasználati engedélyezési eljárásokban, amelyekben a vármegyei kormányhivatal jár el, eljárásában maga vizsgálja szakkérdésként a hatáskörébe tartozó előírásoknak való megfelelést.

A szakkérdés vizsgálata során a Ht. 12. § (2) bekezdés, a 15.§ (2) bekezdés, a 62. § (3) bekezdés, a 3. § (1) bekezdés aa) pontja, és a Korm. rendelet 21. § (4) bekezdés előírásait vette figyelembe.

A szakkérdést a területi hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 17. pontja, 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-a, az. 1. sz. melléklet 9. táblázat 22. pontja és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI.28.) KTM utasítás alapján működött közre.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

6. Közegészségügy szempontjából az alábbiak állapíthatók meg:

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz adott HB-01/NEO/00959-2/2026 iktatószámú feljegyzése a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

A megkereső hatóság által megküldött dokumentáció alapján – népegészségügyi feladatkörbe tartozó szakkérdés vizsgálata során – megállapítást nyert, hogy a tervezett beruházás közegészségügyi szempontból megfelelő.

Az ALTEO Circular Kft. (1117 Budapest Dombóvári út 25.) által benyújtott kérelemre, a Hajdúhadház 13740/17 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephelyen tervezett, akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenység végzése érdekében indult környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében népegészségügyi feladatkörbe tartozóan a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontja szerinti szakkérdések vonatkozásában – a környezet- és településegészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően – szakkérdésként vizsgálatra kerültek.

7. Talajvédelem szempontjából az alábbiak állapíthatók meg:

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz adott HB/15-NTO/02521-3/2026 ügyiratszámú feljegyzése a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

A talajvédelmi hatóság véleménye alapján a dokumentációban leírtak betartása talajvédelmi érdeket nem sért, a dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

Az elektronikus úton csatolt dokumentumokból megállapítható, hogy a Hajdúhadház 13740/17 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephelyen tervezett, akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenység kivett terület ágba nyilvántartott területen található, a benyújtott dokumentáció talajvédelmi érdeket nem sért, ezért az ügyel kapcsolatban talajvédelmi szempontból nem tett észrevételt.

A szakkérdés vizsgálatában a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete és a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás alapján működött közre.

8. Erdővédelem szempontjából az alábbiak állapíthatók meg:

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz adott HB/15-ERD/10768-2/2026 számú feljegyzése a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

Az erdészeti hatóság feltétel nélkül hozzájárul a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elfogadásához és megállapítja, hogy az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőt nem érint a beruházás.

Megállapítja továbbá, hogy a beruházás a környező erdőterületekre sincs negatív hatással.

Az erdészeti hatóság a megkeresés mellékleteként benyújtott dokumentáció, valamint nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt) 6.§ (1) bekezdés szerinti erdőnek, valamint a 13. § (1) bekezdés szerinti egyéb erdőgazdálkodási tevékenységet szolgáló földterületnek minősülő területet nem érint.

Az erdészeti hatóság megállapítja, hogy a környező erdőkre nincs negatív hatása a beruházásnak. A fentiek miatt az erdészeti hatóság feltétel nélkül hozzájárul az előzetes környezeti vizsgálati dokumentáció elfogadásához.

Az erdészeti hatóság a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI.28.) KTM utasítás 24. §-a alapján, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés alapján a 3. melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálatában adta meg állásfoglalását.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

9. Iparbiztonság szempontjából az alábbiak állapíthatók meg:

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz adott HB/21-TIO-Db/00431-2/2026 számú feljegyzése a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

„Az ALTEO Circular Kft. (1117 Budapest Dombóvári út 25.) Hajdúhadház 13740/17 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephelyen tervezett, akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenység végzése érdekében indult környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján a Hajdú - Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály HB/21-TIO/000431-2/2026 ügyiratszámú eljárásában a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 4. pontja alapján minden esetben vizsgálja az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatásokat.

A Hajdú - Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály (a továbbiakban: Iparbiztonsági hatóság) a megkereséshez mellékelte dokumentáció alapján megállapította, hogy a tárgyi telephely környezetében nincs olyan működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, mely üzemből kiinduló súlyos balesetek hatásai érinthetik a tárgyi telephely területét.

Indokolás:

Az ipari baleseteknek való kitettségéből eredő negatív hatások kialakulásával nem kell számolni.

Az iparbiztonsági hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, hatáskörömet a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 4 pontja alapján állapítottam meg.

A szakmai véleményt a főváros és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 22. alcímében foglaltakra, valamint a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal HB/13-KOORD/00246-1/2024. számú Ügyrendjének I.10. pontjára való tekintettel adta ki az iparbiztonsági hatóság.”

9. Környezetvédelmi szempontból az alábbi megállapítások kerülnek rögzítésre

Földtani közeg védelme szempontjából:

Az ALTEO Circular Kft. hajdúhadházi telephelyén jelenleg is különféle veszélyes és nem veszélyes hulladékok kereskedelme, gyűjtése, előkezelése, hasznosítása és tárolása tevékenységet folytat hulladékkezelési engedélyei alapján. A Kft. az akkumulátor hulladékok előkezelésének jövőbeli folytatásához szükséges környezetvédelmi engedély megszerzése miatt nyújtotta be az engedélykérelem mellékleteként a hatástanulmányt.

A hulladékok tárolásával és előkezelésével kapcsolatos létesítményeket a földtani közeg szennyeződésének elkerülése céljából megfelelő műszaki védelemmel alakították ki. A cellasemlegesítő csarnok 3 oldalról zárt, nyitott oldalához előtető csatlakozik. A teljes terület nagy teherbírású, 20 centiméteres vízzáró betonpadozattal rendelkezik. A padozatban kármentő elvezetés lett kiépítve, rácsos kivitelben, lejtős kialakítással, és egy 11 m³-es vízzáró (műanyag)

tárolótartállyal. A tárolásra szolgáló 2 db sátor építmény és a raktárcsarnok is zárható, padozatuk nagy teherbírású, 20 centiméteres vízzáró betonpadozattal rendelkezik. A sátor építmények földbe süllyesztett 2 m³-es közös kármentő zomppal rendelkeznek. A szintén tárolásra szolgáló volt mosószeres csarnoképület nagy teherbírású, 25 centiméteres vízzáró betonpadozattal rendelkezik, jelenleg használaton kívül van.

A manipulációs tereken, a tartálymosó berendezésnél, és a lemerítő kádak környezetében keletkező szennyezett vizeket vízzáró föld alatti tartályokban gyűjtik össze és tárolják engedéllyel rendelkező társaság általi elszállításig.

Az irodaházban keletkező kis mennyiségű kommunális szennyvíz az irodaépületből egy szennyvízgyűjtő aknába, majd a rákötést követően a közüzemi hálózatba kerül. Az akna befogadóképessége elegendő a jelenleg átépítés alatt lévő csővezeték kiépítéséig a szennyvíz tárolására.

A telephely zöld felületére hulló, valamint a zöld felületekkel szomszédos tetőfelületekre hulló és onnan a zöld területekre jutó, szennyeződésmentes csapadékvíz, a zöld területeken elszikkad.

A tetőfelületekről és a betonnal burkolt felületekről a csapadékvíz a csapadékgyűjtő rendszeren keresztül (aknák, föld alatti vezetékek) a telephely déli oldalán található 2 db egyenként 200 m³-es tűzvíztároló medencébe jut.

A földtani közeg állapota szempontjából a tevékenységnek csak rendkívüli események bekövetkezésekor lehet terhelő hatása, mely a hatástanulmányban ismertetett műszaki védelemmel és technológiai fegyelem betartásával elkerülhető. A földtani közegbe nem tervezett a Favir. 1. számú melléklete szerinti szennyező anyag közvetlen, vagy közvetett bevezetése, ilyen kérelem a környezetvédelmi hatóság sem érkezett.

A benyújtott hatástanulmányban és a hiánypótlásban, a vonatkozó jogszabályokban foglaltak, valamint a hulladékkezelési engedélyekben rögzített előírások betartása, továbbá megfelelő műszaki védelem kialakítása és monitoring tevékenység végzése esetén a földtani közeg védelme szempontjából a beruházás engedélyezését és megvalósítását kizáró ok nem áll fenn.

Levegőtisztaság-védelem szempontjából:

Az akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenység kapcsán a P1 azonosítójú légszennyező pontforrás környezetvédelmi engedély hiányában nem üzemeltethető.

Az ALTEO Circular Kft. hajdúhadházi telephelyén jelenleg is különféle veszélyes és nem veszélyes hulladékok kereskedelme, gyűjtése, előkezelése, hasznosítása és tárolása tevékenységet folytat hulladékkezelési engedélyei alapján. A Kft. az akkumulátor hulladékok előkezelésének jövőbeli folytatásához szükséges környezetvédelmi engedély megszerzése miatt nyújtotta be az engedélykérelem mellékleteként a hatástanulmányt.

A P1 azonosítójú légszennyező pontforrás üzemeltetése engedélyezett a HB/17-IKV/00342-1/2023 ügyiratszámú határozattal kiadott és HB/17-IKV/01523-6/2025 ügyiratszámú határozattal módosított légszennyező forrás működési engedélyben foglaltak alapján. A légszennyező pontforráshoz kapcsolódóan az akkumulátor lemerítő tartály felett elhelyezett elszívó ernyők csővezetékén át egy ventilátorhoz csatlakoznak, mely aktív szén szűrőn át bocsátja a levegőbe az elszívott és az aktív szénen megtisztított levegőt.

A P1 légszennyező pontforrás maximális hatásterületének nagyságát 45 méterben állapította meg a benyújtott engedélykérelemben a szakértő.

A benyújtott engedélykérelemben leírtak alapján a HB/17-IKV/00342-1/2023 ügyiratszámú határozattal kiadott és HB/17-IKV/01523-6/2025 ügyiratszámú határozattal módosított légszennyező forrás működési engedélyben engedélyezett technológia több mint egy éve nem működik.

A felhagyás időszakában fellépő levegőterhelések átmenetiek, és főként a technológiai eszközök leszerelése, az anyagok, valamint hulladékok elszállítása, illetve az esetleges bontási és szállítási munkálatok során jelentkeznek. A felhagyás során a levegőterhelés nagysága a szakértő megállapítása szerint kizárólag a telephely területére koncentrálódik, időbeli kiterjedése pedig a felhagyási tevékenységek tényleges időtartamára korlátozódik.

Tekintettel arra, hogy a Hajdúhadház 13740/17 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephelyen az akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenység végzése kizárólag környezetvédelmi engedély birtokában végezhető, az akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenység végzéséhez kapcsolódó, HB/17-IKV/00342-1/2023 ügyiratszámú határozattal kiadott és HB/17-IKV/01523-6/2025 ügyiratszámú határozattal módosított légszennyező forrás működési engedélyben engedélyezett P1 azonosítójú légszennyező pontforrás környezetvédelmi engedély hiányában nem üzemeltethető.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben módosítani kívánja a HB/17-IKV/00342-1/2023 ügyiratszámú határozattal kiadott és HB/17-IKV/01523-6/2025 ügyiratszámú határozattal módosított légszennyező forrás működési engedélyt, azt külön eljárásban kell kérelmeznie.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból az engedélyezést kizáró ok nem áll fenn.

Zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából:

Az akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenység kapcsán a P1 azonosítójú légszennyező pontforrás környezetvédelmi engedély hiányában nem üzemeltethető. A P1 azonosítójú pontforrás újraindítása előtt be kell nyújtani a zajvédelmi szempontú intézkedési tervet. A P1 pontforrás működésével járó tevékenység csak az intézkedési terv jóváhagyását és a jóváhagyott intézkedési tervben foglalt zajkibocsátási határértékre szorító zajcsökkentő intézkedések megvalósulását követően végezhető.

A rendelkezésére álló információk alapján a környezetvédelmi hatóság a HB/17-IKV/00510-5/2023 iktatószámú zajkibocsátási határértéket megállapító határozatában nappali megítélési időre vonatkozóan 45 dB(A) zajkibocsátási határértékek betartására kötelezte a kérelmezőt, mint a zajforrások üzemeltetőjét. Az engedélykérelem mellékleteként benyújtott zajvizsgálati jegyzőkönyvből megállapításra került, hogy a legközelebbi védendő épületeknél a zajkibocsátási határértékek többszörös túllépése várható (akár több, mint 14 dB-lel). A jegyzőkönyvhöz csatolt akusztikai szakvéleményben leírtakból is egyértelműen megállapítható volt, hogy még a zajterhelési határértékeknek sem felel meg a létesítmény zajkibocsátása, ezzel szemben a 2. oldalon mégis a kibocsátási követelményeknek való megfelelésről ír. A környezetvédelmi hatóság az ellentmondások feloldása és a zajkibocsátási határértékek betartásának érdekében a HB/17-IKV/00935-6/2026 iktatószámú végzésében hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt, amelyben többek között intézkedési terv benyújtását és a zajcsökkentő intézkedések ismertetését kérte.

A benyújtott hiánypótlás 10. oldalán leírtak alapján a jelenleg nem működő P1 pontforrás miatt a zajkibocsátás határértékek betartásra kerültek. A P1 pontforrás működése mellett a határértékek azonban nem teljesülnek, ezért a hiánypótlásban előadják azt is, hogy a P1 pontforrás zajcsökkentésének kidolgozására a kérelmező a megbízást kiadta, a P1 pontforrás újraindítása csak a zajcsökkentés megvalósítása után fog megtörténni. A hiánypótlás 67. oldalán leírtakból az is megállapítható, hogy zajkibocsátási határérték túllépést okozó P1 pontforrás csak akkor helyezhető üzembe, ha a pontforráshoz tartozó ventilátort és motort megfelelő zajcsökkentéssel látják el.

A benyújtott hiánypótláshoz nem került csatolásra a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló (a továbbiakban: ZajR.) 17. § (5) bekezdése szerinti intézkedési terv és nem

kerültek bemutatásra azok a zajcsökkentő intézkedések, amelyekkel a határértékek betartásra kerülnek. A ZajR. 17. §-a értelmében, ha a környezetvédelmi hatóság azt állapítja meg, hogy az üzemi zajforrás által okozott zaj a zajkibocsátási határértéket túllépi, akkor a zajforrás üzemeltetőjét – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – intézkedési terv benyújtására kötelezi. A benyújtott hiánypótlásból megállapítható, hogy az engedélyezni kívánt tevékenység részét képező P1 pontforrás üzemelése esetén a zajkibocsátási határértékek túllépése várható, azonban a zajcsökkentő intézkedéseket a zajforrások üzemeltetője a P1 pontforrás újraindítása előtt kívánja elvégezni.

A ZajR. 18. §-a értelmében ha az üzemeltető az intézkedési tervet kijelölt határidőre nem vagy csak részben hajtja végre, illetve a zaj az intézkedések ellenére is túllépi az előírt határértéket – a közüzemi létesítmények, valamint a közlekedési vonalas létesítmények kivételével – a környezetvédelmi hatóság a tevékenységet a túllépés mértékétől függően korlátozza, felfüggeszti vagy megtiltja.

Tekintettel arra, hogy jelenleg a P1 pontforrás nem üzemel a zajkibocsátási határérték túllépés mértéke nem éri el a ZajR. 18. §-ában foglalt feltételeket. Ugyanakkor a benyújtott dokumentumokból, a P1 pontforrás, mint zajkibocsátási határérték túllépést okozó zajforrás megállapításra került, ezért határértékek mindenkor betartása érdekében a környezetvédelmi hatóság intézkedési terv benyújtásához és zajcsökkentő intézkedések bevezetéséhez kötötte a P1 pontforrás újraindítását. A fentiek értelmében a P1 pontforrás működésével járó tevékenység csak az intézkedési tervben is bemutatott zajcsökkentő intézkedés bevezetését követően folytatható, amelyre vonatkozóan a ZajR. 3. § (1) bekezdése, a 10. § (1) bekezdése, a 17. §-a, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § és 31. §-ai alapján rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy a ZajR. 18. §-a értelmében a P1 pontforrásra vonatkozó intézkedési terv és zajkibocsátási határértékre csökkentő intézkedések bevezetése nélküli működtetése esetén a környezetvédelmi hatóság a tevékenységet a túllépés mértékétől függően korlátozza, felfüggeszti vagy megtiltja.

Éghajlatvédelem szempontjából:

Éghajlatvédelmi szempontból a dokumentációban foglaltak alapján a tervezett tevékenység nem kifogásolt, jelentős környezeti hatása nem feltételezhető.

A környezetvédelmi hatóság az alábbiak szerint biztosította az eljárás nyilvánosságát:

A Khvr. 8. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a környezetvédelmi hatóság a közlemény közzétételével egyidejűleg a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének megküldi a közleményt, a kérelem és mellékleteinek elektronikus példányát, a feltételezhetően érintett települések jegyzőinek a közleményt. A jegyző haladéktalanul, de legkésőbb öt napon belül gondoskodik a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről. A jegyző a közlemény közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közzététel időpontjáról és helyéről, a telepítési hely szerinti település jegyzője ezeken felül a kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőség módjáról is.

A környezetvédelmi hatóság a Khvr. 8. § (2) és (3) bekezdése, 9. § (6) bekezdése alapján megküldte a kérelem és mellékleteinek elektronikus példányát és kérte a tevékenység telepítési helye szerinti település, Hajdúhadház Város Önkormányzat Jegyzőjét, hogy közlemény legalább harminc napig tartó közhírré tétele útján értesítse az érintett nyilvánosságot az eljárás megindításáról, továbbá a

közleményben az érintettek arról is tájékozódhattak, hogy hol és mikor tekinthetnek be a tervekbe, illetve az ügy egyéb irataiba.

A közleményt, valamint a kérelmet, annak mellékleteit és a hiánypótlásként benyújtott dokumentációt a kérelem benyújtását követően a környezetvédelmi hatóság a kormányhivatal honlapján közzétette, és 2026. június 12-én a hivatalában lévő hirdetőjén is kifüggesztette közzététel céljából.

A közlemény 2026. június 15-én Hajdúhadház Város Polgármesteri Hivatala hirdetőtáblán kifüggesztésre került. Erről Hajdúhadház Város Polgármesteri Hivatala PH/7092-2/2026 iktatószámú iratában tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot.

A közzététel időtartama a Khvr. 8. § (3) bekezdésének megfelelően legalább 30 nap volt.

A közzététel megtörténtéről Hajdúhadház Város Polgármesteri Hivatala PH/7092-3/2026. iktatószámú iratában tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot.

A környezetvédelmi érdekek képviseletére alakult egyesületek, és más társadalmi szervezetek értesítése is megtörtént az eljárás megindításáról szóló közlemény útján.

A Khvr. 9. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság főszabály szerint közmeghallgatást tart. Ugyanezen rendelkezés azonban kifejezetten kivételt állapít meg arra az esetre, amikor a környezetvédelmi hatóság a kérelmet benyújtását követően elutasítja. A jogalkotó ezzel egyértelműen meghatározta, hogy az elutasító döntéssel záruló ügyekben a közmeghallgatás megtartása nem kötelező.

A jelen ügyben a hatóság a tényállást az Ákr. rendelkezéseinek megfelelően tisztázta. Az eljárás során beszerzett szakhatósági állásfoglalások, szakkérdés-vizsgálatok, valamint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján olyan jogi akadály került megállapításra, amely a kérelem teljesítését kizárja. A megállapított kizáró ok fennállása esetén a hatóságnak nincs mérlegelési lehetősége, ezért a környezetvédelmi engedély nem adható meg.

A közmeghallgatás célja, hogy az érintett nyilvánosság a tervezett tevékenységgel kapcsolatban észrevételeket, véleményeket és javaslatokat tehessen, amelyek az ügy érdemi elbírálása során értékelhetők. A jelen ügyben azonban a döntés alapjául szolgáló jogi akadály olyan objektív, kötelező jogkövetkezményt eredményező körülmény, amelyet a nyilvánosság észrevételei nem tehetnek jogszerűen mellőzhetővé, illetve nem vezethetnek a jogszabály által kizárt engedély kiadásához.

A környezetvédelmi hatóság jelen ügyben megállapította, hogy a közmeghallgatás megtartása olyan eljárási cselekmény lenne, amely az ügy érdemi eldöntésére nem gyakorolhatna hatást, mivel a döntés jogszabályban meghatározott, kötelező elutasítási okon alapul. Az Ákr. alapelvei sem követelik meg olyan eljárási cselekmény lefolytatását, amely a döntés jogszerű tartalmát nem befolyásolhatja. A közigazgatási eljárás törvényességének követelménye nem az eljárási cselekmények öncélú lefolytatását, hanem a jogszabályoknak megfelelő, teljes körű tényállás-tisztázást és a döntés jogszerű meghozatalát írja elő.

A Khvr. 9. § (1) bekezdése ilyen speciális kivételi szabályt tartalmaz, amelyet a hatóság köteles alkalmazni.

Mindezek alapján a hatóság megállapította, hogy a jelen ügyben a kérelem elutasításának jogszabályi feltételei fennállnak, ezért a Khvr. 9. § (1) bekezdése alapján közmeghallgatás tartásának nincs helye. A közmeghallgatás mellőzése nem sérti az ügyfelek és az érintett nyilvánosság eljárási jogait, mivel annak mellőzését maga a jogszabály teszi lehetővé, és a döntés

kizárólag olyan objektív jogi akadályon alapul, amely mellett az engedély kiadására jogszerűen nincs lehetőség.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció szerint országhatáron áterjedő környezeti hatások nem várhatók, a Khvr. 12-15. § szerinti nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem vált szükségessé.

Az ügyfél Khvr. 10. § (7) bekezdésére tekintettel nyilatkozatot tett, miszerint a tervezett tevékenység gyakorlása nem akadályozza a Nemzeti Környezetvédelmi Programban meghatározott környezeti célállapotok elérését, valamint Magyarország nemzetközi szerződésben vállalt környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeinek teljesítését. Mindezek alapján a Khvr. 10. § (7) bekezdése szerinti elutasítási ok nem állt fenn.

A környezetvédelmi hatóság az eljárás során bizonyítékként figyelembe vette a rendelkezésre álló dokumentumokat, azaz a kérelmet, annak mellékleteit, a hiánypótlásként és kiegészítésként benyújtott dokumentációkat, a szakhatósági állásfoglalásokat, , valamint a hivatalból rendelkezésre álló információkat.

Ügyfél a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. sz. melléklet 10.2. pontjában meghatározott 3.037.500 forint eljárási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

A környezetvédelmi hatóság az Ákr. 33. §-a alapján felhívta az ismert ügyfelek figyelmét az eljárás során keletkező iratok megismerhetőségére 2026. augusztus 12. napján, és az Ákr. 76. §-ának megfelelően értesítette az eljárás ügyfeleit HB/17-IKV/00935-41/2026 ügyiratszámú iratában a bizonyítási eljárás lefolytatásáról. Az ügyfelek észrevételt nem tettek.

Az ügyfél 2026. augusztus 5-én EPAPIR-20260805-2068 számon benyújtott kérelmében időpont biztosítását kérte a környezetvédelmi hatóságtól iratbetekintés céljából. A környezetvédelmi hatóság 2026. augusztus 10. napján kelt tájékoztatásában ismertette az ügyféllel az ügyfélfogadási időt a benyújtott kérelem teljesíthetősége érdekében.

Az ügyfél meghatalmazottja 2026. augusztus 19-én élt iratbetekintési jogával, melyről HB/17-IKV/00935-43/2026 ügyiratszámra jegyzőkönyv került felvételre. A környezetvédelmi hatóság a döntéstervezet részét képező szakkérdés vizsgálati megállapításokon kívül biztosította az iratbetekintést, amely során az ügyfél meghatalmazottja kérte azon iratok cégkapura történő elektronikus megküldését, amelyek nem jelentek meg a nyilvánosság előtt. Észrevételt az ügyfél meghatalmazott képviselője nem kívánt tenni a jegyzőkönyv felvétele során. Az iratkérésnek a környezetvédelmi hatóság 2026. augusztus 19. napján, elektronikus úton eleget tett.

A teljes eljárás ügyintézési határideje a Ktv. 91. § (1) bekezdése alapján 105 nap.

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok, amely jelen eljárás ideje alatt – figyelemmel a hiánypótlási felhívás teljesítéséhez szükséges időtartamra - 30 nap.

Előzőek figyelembevételével az ügyintézési határidő vége 2026. szeptember 11. Az ügyintézési határidő betartásra került.

A közigazgatási hatósági eljárásokban - összhangban az Alaptörvény XXIV. és XXVIII. cikkével - az eljárás minden résztvevője a rá irányadó szabályoknak megfelelően és az eljárás minden szakaszában az Ákr.-ben meghatározott alapelvek és alapvető szabályok érvényre juttatásával jár el.

Az Ákr. 2. §-a szerinti jogszerűség elve alapján a közigazgatási hatóság jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el.

A hatóság a hatásköre gyakorlása során

- a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően,
- b) a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül,
- c) a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el.

Az Ákr. 5. §-a az ügyfélre vonatkozóan rögzíti, hogy az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. A hatóság biztosítja az ügyfél, továbbá a tanú, a hatósági tanú, a szakértő, a tolmács, a szemletárgy birtokosa és az ügyfél képviselője (a továbbiakban együtt: eljárás egyéb résztvevője) számára, hogy jogait és kötelezettségeiket megismerhessék, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.

Az Ákr. 6. § -a rögzíti a jóhiszeműség elve és a bizalmi elvet, azaz az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni. Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Az Ákr. 62. § (1), (2), (3), (4) bekezdése alapján, ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le. A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték. A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

Az Ákr. 71. § (2) bekezdés alapján nincs helye szakértő kirendelésének, ha ugyanabban a szakkérdésben szakhatóság állásfoglalását kell beszerezni. Jelen környezeti hatásvizsgálati eljárásban a katasztrófavédelmi hatóság szakhatósággként járt el a határozatban részletesen ismertetettek szerint. Az Ákr. 2. § (2) bekezdése alapvető szintként határozza meg a hatósággal szemben a szakszerűség követelményét. Egy saját hatáskörében eljáró hatóságnak a saját eljárása során a saját hatáskörében felmerülő szakkérdés eldöntésére nem kell szakértőt igénybe vennie.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése szerint a környezeti hatásvizsgálati eljárásban hozott határozatot a területi vízügyi és a területi vízvédelmi hatósággal közölni kell.

A környezetvédelmi hatóság a határozatát az ügyintézési határidőn belül, a 624/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben, a 625/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva hozta meg a Kvt. és a Khvr. további rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 62. § (3) bekezdése alapján a hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

Jelen eljárásban hozott határozat közlésére a Khvr. 10. § (3) bekezdése alapján az 5. § (6) bekezdése irányadó, azaz a környezetvédelmi hatóság a határozatot megküldi az eljárásban részt vett önkormányzat jegyzőjének, aki a környezetvédelmi hatóság által megjelölt időpontban gondoskodik a határozat teljes szövegének közhírré tételéről.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság jelen határozatát annak véglegessé válására tekintet nélkül közhírré teszi.

A környezetvédelmi hatóság a döntését a Khvr. 1. § (11) bekezdése alapján az ismert ügyfelek részére is megküldi. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

Az Ákr. 89. § (1) bekezdése értelmében, ha törvény azt előírja, a hatóság a döntéséről készült közleményt közhírré teszi.

A közlemény az Ákr. 88. § (2) bekezdés a)-d) pontjában foglaltakon túl, tartalmazza a döntés rendelkező részét és indokolásának kivonatát, valamint azt a figyelemfelhívást, hogy a döntés a hatóságnál megtekinthető. Az Ákr. 89. § (2) bekezdése szerint a közleményt a hatóság a hirdetőtábláján, valamint a honlapján helyezi el.

A jogorvoslat lehetőségét az Khvr. 26/A. §, Ákr. 112. § (1) bekezdés, 113. § (1) bekezdés b) pont, 116. § (4) bekezdés e) pont, 117. § (1) bekezdés, 118. §, 119. §, a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdés biztosítja.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

**A főispán helyett eljáró
dr. Árokné dr. Toma Krisztina főigazgató
nevében és megbízásából**

**Pozsonyi Attila László
osztályvezető**

Kapják:

Ügyintézői utasítás szerint